

Evaluación Sumativa 2: Modelo de caso de uso elaborado, con diagrama de caso de uso y la especificación del mismo

Autores y validadores

| AUTOR(ES) | |
|--|---------------------------------------|
| Docente(s) elaborador(es) | Mauricio Torres Pizarro – La Serena |
| Diseñador Instruccional (si corresponde) | Camila Escobar Varas |
| VALIDADOR(ES) | |
| Instruccional | Jescica Puschel Oyaneder |
| Disciplinar | Área Informática y Telecomunicaciones |
| Operativo | Carlos Dides Far |

Datos de los alumnos

| | | | |
|-----------------------|------------------|------------------|---------|
| Nombre de los alumnos | 1. | 1. | 1. |
| | 2. | 2. | 2. |
| | 3. | 3. | 3. |
| | Apellido Paterno | Apellido Materno | Nombres |
| RUT | | | |
| Puntaje máximo | 100 | NOTA | |
| Puntaje obtenido | | | |

Indicaciones generales

1. La nota 4.0 se obtiene logrando un 60% del puntaje total.
2. Utilice lápiz pasta en sus respuestas.
3. Preocúpese de la redacción, ortografía y legibilidad de sus respuestas.

Aprendizaje esperado y criterios de evaluación

Aprendizaje esperado: 2.1 Construye el modelo de comportamiento de sistemas utilizando casos de uso.

- 2.1.1 Considerando la simbología asociada a los diagramas de casos de uso.
- 2.1.2 clasificando los elementos de un caso de uso identificados en una problemática.
- 2.1.3 Esquematizando los diagramas de casos de uso.
- 2.1.4 Realizando la especificación de los diagramas de casos de uso.
- 2.1.5 Utilizando convenciones propias del tipo mensaje.

I. Presentación

Esta evaluación sumativa se realiza en conjunto con el Caso de Estudio de la asignatura, para de esta forma realizar una aplicación práctica de las competencias técnicas adquiridas por los estudiantes en la asignatura de Análisis y Diseño Orientado a Objetos (ADOO), en donde los estudiantes, en forma grupal (máximo 3 integrantes), deberán analizar una problemática y presentar posibles soluciones al caso dado.

Recuerda que la Evaluación Final de cada unidad será parte de la evaluación final de la asignatura. Por lo cual deberás participar en las actividades presenciales de clases y en las actividades propuestas fuera de la sala de clases (AAI).

II. Actividades

Para la siguiente evaluación es necesario que lean atentamente lo que se les solicita realizar, aplicando los conocimientos de la unidad e incorporando los resultados y correcciones de los dos talleres anteriores.

Recuerda apoyarte en el caso de la asignatura y los talleres anteriores.

Actividad N°1: Entreguen toda la información requerida de los dos talleres realizados y además desarrollen las especificaciones para cada caso de uso. Utiliza la siguiente plantilla, la cual puedes adaptar según la necesidad de lo que necesiten describir, reemplazando los nombres y la cantidad de actores por los involucrados.

Formato plantilla para especificaciones de uso:

| | | | |
|----------------------------|---------------|---------------|----------------|
| Nombre Caso de uso: | | | |
| Requerimientos: | | | |
| Actores: | | | |
| Pre-Condición: | | | |
| Flujo básico: | Actor1 | Actor2 | Sistema |
| 1 | | | |
| 2 | | | |
| Flujo alternativo: | Actor1 | Actor2 | Sistema |
| FA1: 1.a | | | |
| | | | |
| Excepción: | Actor1 | Actor2 | Sistema |
| EXC1: 1.a | | | |
| | | | |
| Post-Condición: | | | |

III. Instrumento de evaluación

Para verificar lo que han aprendido, luego de desarrollar esta evaluación el docente de la asignatura revisara sus respuestas o desarrollo a través de la siguiente rúbrica.

Revisa los criterios para que puedas saber cómo serás evaluado.

| Criterio | Desarrollo destacado (5 puntos) | Desarrollado (4 puntos) | En desarrollo (2 puntos) | Nivel inicial (0 punto) | Puntaje obtenido |
|--|---|---|--|--|-------------------------|
| Taller 1 | | | | | |
| 1. Confeccionar escenarios posibles a partir del caso. | Se confeccionan todos los escenarios posibles a partir del caso, con su respectiva descripción. | Se confeccionan algunos los escenarios posibles a partir del caso, con su respectiva descripción. | Se confeccionan algunos los escenarios posibles a partir del caso. | No se confeccionan todos los escenarios posibles a partir del caso. | |
| 2. Identificar requerimientos a partir del caso. | Se identifican todos los requerimientos posibles a partir del caso para dar una solución. | Se identifican algunos requerimientos posibles a partir del caso. | La cantidad de requerimientos identificados es insuficiente para dar una solución. | No se identifican todos los requerimientos posibles a partir del caso. | |

| | | | | | | |
|-----------------|---|---|---|---|--|-------------------------|
| 3. | Identificar actores posibles a partir del caso. | Se identifican todos los actores posibles a partir del caso. | Se identifican algunos actores posibles a partir del caso. | La cantidad de actores identificados es insuficiente para dar una solución. | No se identifican actores. | |
| 4. | Identificar pre y post condiciones necesarias. | Se identifican todas las pre y post condiciones necesarias para dar la mejor solución. | Se identifican algunas pre y post condiciones necesarias. | La cantidad de pre y post condiciones necesarias identificadas es insuficiente para dar una solución. | No se identifican pre y post condiciones necesarias. | |
| 5. | Aplicar correcciones u observaciones. | Aplica todas las observaciones de mejora o ajustes entregadas en la corrección del taller, mejorando lo elaborado en una primera oportunidad. | Aplica algunas observaciones de mejora o ajustes entregadas en la corrección del taller. | Aplica observaciones de mejora o ajustes, pero persisten errores de una primera entrega. | No aplica ninguna de las observaciones de mejora o ajustes entregadas. | |
| Taller 2 | | Desarrollo destacado (5 puntos) | Desarrollado (4 puntos) | En desarrollo (2 puntos) | Nivel inicial (0 punto) | Puntaje obtenido |
| 1. | Identificar y utilizar clases, objetos, componentes en el diagrama. | Utiliza los símbolos correspondientes. Describe los elementos de cada componente. | Utiliza los símbolos correspondientes. No describe los elementos de cada componente o no lo hace en su totalidad. | Utiliza en forma errónea algunos símbolos. Describe los elementos en forma errónea. | No utiliza los símbolos correctos. No describe los elementos de cada componente. | |
| 2. | Utilizar relaciones, inclusiones, extensiones, herencias, implementaciones, etc | Indica las relaciones de forma correcta. Indica roles, estereotipos, nombres y navegabilidad cuando corresponde. | Indica las relaciones de forma correcta. Omite elementos de especificación en la relación, cuando corresponde. | Indica algunas relaciones en forma errónea o Describe los elementos de estas relaciones en forma errónea. | No utiliza la simbología asociada a las relaciones. | |
| 3. | Utilizar correctamente los símbolos como | Utiliza correctamente los símbolos de actores, fronteras y otros, como | Omite algunos símbolos adicionales. | Utiliza en su mayoría los símbolos en forma errónea. | No utiliza símbolos para describir estos elementos. | |

| | | | | | |
|---|---|---|--|---|-------------------------|
| complemento al modelo. | complemento al modelo. | | | | |
| 4. Diagramar de los diagramas de casos de uso | Diagramas ordenados y claros, que permiten una lectura clara y precisa al análisis y solución del a situación planteada. | Diagramas claros u ordenados, pero no ambos. A pesar de esto se puede ver un análisis y solución del a situación planteada. | Diagramas poco ordenados y claros que no permiten ver con facilidad un análisis y solución del a situación planteada | Diagramas desordenados, sucios o descuidados. No se logra ver ningún tipo de análisis o solución a la situación planteada. | |
| 5. Aplicar correcciones u observaciones. | Aplica todas las observaciones de mejora o ajustes entregadas en la corrección del taller, mejorando lo elaborado en una primera oportunidad. | Aplica algunas observaciones de mejora o ajustes entregadas en la corrección del taller. | Aplica observaciones de mejora o ajustes, pero persisten errores de una primera entrega. | No aplica ninguna de las observaciones de mejora o ajustes entregadas. | |
| Especificaciones de casos de uso (ES2) | Desarrollo destacado (10 puntos) | Desarrollado (7puntos) | En desarrollo (4 puntos) | Nivel inicial (0 punto) | Puntaje obtenido |
| 1. Generar la especificación de los diagramas de casos de uso solicitados | Especifica la totalidad de los diagramas de casos de uso solicitados respetando el formato de especificación establecido. | Especifica dos de los diagramas de casos de uso solicitados respetando el formato de especificación establecido. | Especifica uno de los diagramas de casos de uso solicitados respetando el formato de especificación establecido. | No especifica los diagramas de casos de uso solicitados o lo realiza en forma incompleta y sin respetar el formato de especificación establecido. | |
| 2. Especificaciones o detalles adicionales | Se complementa el modelo con una especificación algorítmica, una descripción de caso de uso, modelos adicionales para mejorar el entendimiento de la solución, estos orientados al dominio. | Se utilizan notas, comentarios, modelos similares para especificar el mismo problema, para asegurar el entendimiento. | Se utilizan comentarios mínimos, no se hacen especificaciones adicionales. | No se agrega ningún elemento adicional. | |

| Lógica general de la solución (ES2) | Desarrollo destacado (10 puntos) | Desarrollado (7puntos) | En desarrollo (4 puntos) | Nivel inicial (0 punto) | Puntaje obtenido |
|--|---|--|--|---|------------------|
| 1. Participantes, actores, clases, interfaces, enumeraciones, etc. | Son incluidos todos los elementos relacionados al problema, actores, clases, objetos, etc. | Se omiten algunos participantes de la problemática. | Se omite la mayoría de los participantes de la problemática. | No se reconoce a ningún participante de la problemática. | |
| 2. Lógica de negocio o Dominio | Son incluidos los elementos que tienen relación con lograr la solución, por ejemplo: relaciones, métodos, casos de uso, mensajes, inclusiones, etc. | Se omiten algunos de estos elementos necesarios para la solución de la problemática. | Se omite la mayoría de estos elementos necesarios para la solución de la problemática. | No se reconoce a ningún elemento de la lógica de negocios de la problemática. | |
| 3. Apreciación general. | El modelo alcanza los objetivos de la problemática entre un 80% a 100% | El modelo alcanza los objetivos de la problemática entre un 50% a 79% | El modelo alcanza los objetivos de la problemática entre un 11% a 49% | El modelo alcanza los objetivos de la problemática en menos de un 10% | |
| Puntaje obtenido | | | | | |