

Historia, Geografía y Ciencias Sociales 2° medio / Unidad 2 / OA 14 / Actividad 2

Leen textos actuales de actores que vivieron en el periodo y que reflejan distintas visiones sobre el proceso de Reforma Agraria y responden:

- Averigua quiénes son los autores de las ideas presentes en cada texto, su tendencia política y el rol que cumplieron en la época estudiada.
- ¿Qué información sobre el proceso de Reforma Agraria te entregan los textos expuestos?
- ¿Qué visión sobre la Reforma Agraria transmite cada autor?
- ¿Qué visiones presentan mayores puntos en común? ¿Cuáles se pueden identificar?
- ¿Qué posturas son las que presentan mayores diferencias? ¿En qué difieren?
- A partir de los textos, señala los principales argumentos entregados a favor de la Reforma Agraria y aquellos argumentos en contra del proceso.
- Evalúa el valor de los textos como fuentes históricas y las limitaciones que poseen.

Fuente 1:

[...] con motivo de la Reforma Agraria se adoptó una campaña típicamente marxista, un ataque permanente, indiscriminado y muy injusto acusando a los agricultores chilenos, acusándoles de toda clase de barbaridades, siguiendo lo que decían algunas universidades norteamericanas, que no conocían Chile, diciendo que en Chile existía un concepto de propiedad de la época feudal [...] con esto del feudalismo en la tenencia de la tierra empezaron a hacer toda clase de afirmaciones sin base y a organizar persecuciones a los agricultores, a los propietarios de tierras, primero a los más grandes y después siguieron hasta con los dueños de parcelas. [...] yo creo que esto lo organizó Chonchol, yo creo que él tiene una mentalidad marxista, no sé cuándo la adquirió [...] son las técnicas, las mismas tácticas para justificar el despojo a los agricultores. Es el pensamiento de los que no creen en la propiedad privada, creen que la tierra debe ser del Estado; en definitiva después de toda la campaña que hicieron no le dieron tierra a ningún campesino, todo quedó en los asentamientos organizados y dirigidos por el gobierno.

Fuente: Sergio Onofre Jarpa. En Arancibia, P. (2010). "Cita con la historia" (Entrevista). Universidad Finis Terrae.

Fuente 2:

En una entrevista que aparece en la revista Cosas en la última semana de octubre de 1994, se expresa así: "Participé en un proceso de transformación del agro chileno que implicaba una redistribución de la tierra. Fui uno de los responsables de la Reforma Agraria, no el único, y estoy muy orgulloso de haber colaborado en ello, porque se contribuyó a terminar con el viejo latifundio y a crear condiciones para el desarrollo de una agricultura más dinámica". El mismo experto nos dice que el objetivo de la Reforma Agraria demócratacristiana era "a través de la redistribución de la tierra, el mejoramiento del ingreso campesino y facilitar el proceso de industrialización del país por la vía de la ampliación del mercado". El segundo objetivo era "terminar con el poder político de los sectores latifundistas que habían dominado, a juicio nuestro, la sociedad chilena de una manera muy importante durante gran parte de los siglos XIX y XX y, por lo tanto, por la vía de la Reforma Agraria se les debilitaba el poder político que tenían con una sobrerrepresentación en el Parlamento".

Fuente: Jacques Chonchol. En Fontaine, A. (2001). *La tierra y el poder. Reforma Agraria en Chile (1964-1973)*. Santiago: Universitaria.

Fuente 3:

Los gobiernos de Ibáñez y Alessandri hicieron 12 años de una cosa muy rígida. Entonces nosotros veníamos con la Reforma Agraria, muy internacional. La FAO la proclamaba, Kennedy la exigía para la ayuda. Entonces nos embarcamos en esto sin mayor preparación, sin tomar en cuenta que es un proceso difícil, que toma tiempo y donde Frei tenía mucho miedo. Y recuerdo los enojos de Frei con Chonchol, los enojos de Frei con Trivelli y con Moreno, furioso, porque la Reforma Agraria era una especie de caballo en galope, que era muy difícil pararla. Entonces arrebató a la gente joven del

partido y de ahí salió el Mapu, salió la Izquierda Cristiana, y no medimos las consecuencias desde un punto de vista político inmediato. Y era necesario hacer una Reforma Agraria.

Nunca participé de la concepción de la Reforma Agraria y que me perdone Rafael Moreno si me está oyendo. Pero creo que lo que había que hacer era una exigencia de mejoría de los trabajadores y darles tierras, pero no esta cosa tan abrupta de formar asentamientos, una concepción que venía mucho de Yugoslavia o de países más socialistas.

Fuente: Gabriel Valdés. En Arancibia, P. (2002). "Cita con la historia" (Entrevista). Universidad Finis Terrae.

Fuente 4:

Con respecto a la Reforma Agraria chilena se puede decir muchas cosas, pero yo quisiera resumir las que considero principales.

En primer lugar, la Reforma Agraria chilena terminó con el latifundio y esa es una verdad indesmentible, vale decir, cumplió con la tarea que le entregó el pueblo con las elecciones de 1970. Eso significa que se terminó con los vestigios del feudalismo en el campo. Ayer un campesino lo dijo con mucha claridad, como primera cosa la Reforma Agraria llevó a la agricultura chilena al capitalismo y al hacerlo abrió los caminos para que pueda intervenir en el comercio internacional o mundial, de lo cual hoy se jacta la derecha y los propios pinochetistas. Sin embargo, eso sin duda no habría sido posible sin la realización de la Reforma Agraria.

Ahora, si se quiere hacer un análisis de la Reforma Agraria en la Unidad Popular, se debe tener presente que el gobierno de la UP se comprometió a avanzar en el proceso de la Reforma Agraria con las leyes dictadas por el gobierno DC de Frei Montalva, y eso se cumplió. Los comunistas y socialistas participamos de los debates parlamentarios que aprobaron esa ley en el gobierno de Frei Montalva, y los dos partidos lucharon para que el piso para las expropiaciones fueran 40 hectáreas de riego básicas y no ochenta, pero sin embargo el Parlamento determinó que fueran ochenta y nosotros trabajamos con esa ley, teniendo en cuenta las reales dificultades para conseguir equivalencias en las diferentes regiones, porque esto de las unidades de hectáreas de riego básico significan determinar lo que produce una hectárea en las mejores zonas agrícolas regadas de Chile, que es la zona de Maipú y Aconcagua, y a eso se le agregaba para las diferentes partes del país una equivalencia, y allí se cometieron errores "voluntarios" por parte del gobierno de Frei, lo que significó que especialmente en la zona que va desde Los Ángeles al sur no hubiera equivalencia real. Era muy difícil expropiar campos desde el punto de vista de la unidad de equivalencia, y por eso quedaban algunos con grandes superficies de terreno. Por ello se atacó fundamentalmente —hablo de la UP como del gobierno de Frei Montalva— a los hacendados de Aconcagua a Talca.

La Reforma Agraria era absolutamente imprescindible para Chile, y como ya lo había dicho, si hoy día se exporta uva, manzanas y aún vino —porque con el gobierno de Allende se comenzó a aumentar de manera bastante significativa la exportación de vino—, es debido a la Reforma Agraria.

Fuente: Hugo Díaz. (2003) Extracto de su intervención en la mesa *Reforma Agraria y soberanía alimentaria*. ICAL Chile, Conmemoración de los 30 años del golpe de Estado.

Observaciones a la o el docente

- La presente actividad requiere de información previa o bien posterior, por lo que se sugiere revisar los tiempos para ello, proveer la información necesaria o bien adaptar la actividad al tiempo disponible.
- Si bien se aconseja trabajar con fuentes escritas, existen materiales audiovisuales que permiten contextualizar mejor este periodo histórico, por lo que se recomienda antes del inicio de la actividad exponer algunos de ellos.
- Esta actividad es un espacio para profundizar en la interpretatividad de los procesos históricos, por lo que se sugiere reforzar esta idea.