



## **ANEXOS**

ACTUALIZACIÓN ESTÁNDARES INDICATIVOS DE DESEMPEÑO PARA LOS ESTABLECIMIENTOS EDUCACIONALES Y SUS SOSTENEDORES

UNIDAD DE CURRÍCULUM Y EVALUACIÓN  
MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
2020

**IMPORTANTE**

En el presente documento se utilizan de manera inclusiva términos como “el docente”, “el estudiante”, “el profesor”, “el alumno”, “el compañero” y sus respectivos plurales (así como otras palabras equivalentes en el contexto educativo) para referirse a hombres y mujeres.

Esta opción obedece a que no existe acuerdo universal respecto de cómo aludir conjuntamente a ambos sexos en el idioma español, salvo usando “o/a”, “los/las” y otras similares, y ese tipo de fórmulas supone una saturación gráfica que puede dificultar la comprensión de la lectura.

## **Índice**

Anexo N° 1: Cuerpos legales incluidos en los estudios de revisión legal	4
Anexo N° 2: Revisión instrumentos internacionales	6
Anexo N° 3: Encuesta Evaluadores Agencia de Calidad de la Educación	9
Anexo N° 4: Participantes en los procesos de actualización de los EID	13
Anexo N° 5: Encuesta validación sostenedores y directores	17

## **Anexo N° 1: Cuerpos legales incluidos en los estudios de revisión legal**

Los cuerpos legales que se incluyeron en los estudios de revisión legal fueron los siguientes:

- Decreto 2.960, de 2012, del Ministerio de Educación.
- Decreto 280, de 2009, del Ministerio de Educación.
- Decreto 3.166, de 1980, del Ministerio de Educación Pública.
- Decreto 315, de 2011, del Ministerio de Educación.
- Decreto 40, de 1996, del Ministerio de Educación.
- Decreto 453, de 1992, del Ministerio de Educación.
- Decreto 53, de 2011, del Ministerio de Educación.
- Decreto 542, de 1990, del Ministerio de Educación Pública.
- Decreto 548, de 1989, del Ministerio de Educación Pública.
- Decreto 879, de 2016 del Ministerio de Educación.
- Decreto con Fuerza de Ley 1, de 1996, del Ministerio de Educación, que fija texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley 19.070, que aprobó el Estatuto de los profesionales de la educación, y de las leyes que la complementan y modifican.
- Decreto con Fuerza de Ley 1, de 2006, del Ministerio del Interior, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades.
- Decreto con Fuerza de Ley 2, de 1996, del Ministerio de Educación, sobre subvenciones del Estado a establecimientos educacionales.
- Decreto con Fuerza de Ley 2, de 1998, del Ministerio de Educación, que fija texto refundido, coordinado y sistematizado del Decreto con Fuerza de Ley 2, de 1996, sobre subvención del Estado a establecimientos educacionales.
- Decreto con Fuerza de Ley 2, de 2009, del Ministerio de Educación, que fija texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley 20.370.
- Decreto con Fuerza de Ley 2, del Ministerio de Educación, que fija texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley 20.370 con las normas no derogadas del Decreto con Fuerza de Ley 1, de 2005.
- Decreto Supremo 170 de 2009, del Ministerio de Educación.
- Decreto Supremo 24, de 2005, del Ministerio de Educación.
- Ley 18.956 que reestructura el Ministerio de Educación Pública.
- Ley 19.070 que Aprueba Estatuto de los Profesionales de la Educación.
- Ley 19.247 que aprueba el texto de la Ley sobre Donaciones con fines educacionales.
- Ley 19.253 que establece normas sobre protección, fomento y desarrollo de los indígenas, y crea la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena.
- Ley 19.296 que establece normas sobre asociaciones de funcionarios de la Administración del Estado.
- Ley 19.410 que modifica la Ley 19.070 sobre estatuto de los profesionales de la educación, y el Decreto con Fuerza de Ley 5, de 1993, sobre subvenciones a establecimientos educacionales.
- Ley 19.464 que establece normas sobre asistentes de la educación.
- Ley 19.979 que a su vez modifica el régimen de jornada escolar completa diurna y otros cuerpos legales.
- Ley 20.248 que crea una Subvención Escolar Preferencial.
- Ley 20.370 que establece la Ley General de Educación.
- Ley 20.501 de Calidad y Equidad de la Educación.
- Ley 20.529 que crea el Sistema Nacional de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Parvularia, Básica y Media y su Fiscalización.
- Ley 20.536 sobre Violencia Escolar.
- Ley 20.845 de Inclusión Escolar que regula la admisión de los y las estudiantes, elimina el financiamiento compartido y prohíbe el lucro en establecimientos educacionales que reciben aportes del Estado.
- Ley 20.903 que crea el Sistema de Desarrollo Profesional Docente.

- Ley 20.911 que crea el Plan de Formación Ciudadana para los establecimientos educacionales reconocidos por el Estado.
- Ley 21.040 que crea el Sistema de Educación Pública.
- Ley 21.128 sobre Aula Segura.
- Resolución 2.804 Exenta, de 2015, del Ministerio de Educación, que deroga Resolución 4.475 Exenta, de 2011, y aprueba norma general de Participación Ciudadana que establece modalidades formales y específicas en el marco de la Ley 20.500.

## Anexo N° 2: Revisión instrumentos internacionales

PAÍS	NOMBRE	# DIMENSIONES	# SUBDIMENSIONES	# ESTÁNDARES	# NIVELES DE DESARROLLO	NIVELES DE DESARROLLO	ASPECTOS EN COMÚN
Australia (New South Wales)	School Excellence Framework	3	14	51	3	En desarrollo Logrado y en aumento Sobresaliente	Planificación y gestión de resultados Apoyo al desarrollo de los estudiantes Gestión curricular Gestión de recursos financieros
Ecuador	Estándares de Gestión Escolar	4	9	20	4	No cumple En proceso Satisfactorio Destacado	Liderazgo Planificación y gestión de resultados Gestión curricular Enseñanza aprendizaje en el aula Apoyo al desarrollo de los estudiantes Convivencia Gestión de personas Gestión de recursos educativos
España (Islas Baleares)	Instrumento de autoevaluación de Centros	6	13	46	4	1 2 3 4	Liderazgo Planificación y gestión de resultados Gestión curricular Enseñanza y aprendizaje en el aula Convivencia Formación Gestión de personas Gestión de recursos educativos
Estados Unidos (Delaware)	Delaware Comprehensive Success Review District Audit Tool	8		38	4		Liderazgo Planificación y gestión de resultados Gestión curricular Apoyo al desarrollo de los estudiantes Formación Convivencia Gestión de personas Gestión de recursos financieros Gestión de recursos educativos
Estados Unidos (Illinois)	Quality Framework for Illinois Districts/Schools	7		24	4	Ineficaz Emergente Logrado Ejemplar	Liderazgo del sostenedor Liderazgo del director Planificación y gestión de resultados Gestión curricular Enseñanza y aprendizaje en el aula Apoyo al desarrollo de los estudiantes Convivencia Participación Gestión de personas Gestión de recursos financieros

Estados Unidos (Kentucky)	Performance Standards References	6		29	4	Inefectivo En desarrollo Logrado Ejemplar	Liderazgo Gestión de personas
Estados Unidos (Nueva York)	Quality Review Rubric	3	10	10	4	Bajo desarrollo En desarrollo Competente Bien desarrollado	Gestión curricular Gestión de recursos
Irlanda	Looking at our schools: A quality framework for schools	2	8	32	2	Práctica efectiva Práctica altamente efectiva	Liderazgo del director Gestión curricular Enseñanza y aprendizaje en el aula Gestión de personas
Islas Caimán	Successful Schools and Achieving Students	7		15	4	Excelente Bien Satisfactorio Débil	Liderazgo Enseñanza y aprendizaje en el aula Apoyo al desarrollo de los estudiantes Formación Currículum
Jamaica	Key Indicators for School Inspections	8		25	5	Excepcionalmente alto Bueno Satisfactorio Insatisfactorio Necesita apoyo inmediato	Liderazgo Gestión curricular Enseñanza y aprendizaje en el aula Apoyo al desarrollo de los estudiantes Formación Gestión de recursos
Letonia	State Education Quality Service	7		19	4	Insatisfactorio Satisfactorio Bien Muy bien	Enseñanza y aprendizaje en el aula Apoyo al desarrollo de los estudiantes Gestión de recursos
Macedonia del Norte	Indicadores sobre calidad del trabajo de las escuelas	7		28	4	Muy bueno Bueno Parcialmente satisfactorio Insatisfactorio	Gestión curricular Apoyo al desarrollo de los estudiantes Gestión del personal Gestión de recursos educativos
Nigeria	National Quality Assurance Handbook and Evaluation Schedule for Basic and Secondary Education	4	8	86	5	Sobresaliente Bien Justo Pobre Muy pobre	Liderazgo Gestión curricular Enseñanza y aprendizaje en el aula Apoyo al desarrollo de los estudiantes Formación Convivencia
Perú	Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (Sineace)	4	8	18	3	Poco avance Avance significativo Logrado	Liderazgo Planificación y gestión de resultados Gestión curricular Enseñanza aprendizaje en el aula Apoyo al desarrollo de los estudiantes Convivencia Gestión de personas Gestión de recursos educativos

Emiratos Árabes Unidos	School Evaluation Framework	6	15	70	6	Excepcional Muy bien Bueno Aceptable Débil Muy débil	Liderazgo Gestión curricular Enseñanza-aprendizaje en el aula Apoyo al desarrollo de los estudiantes Formación Gestión de Recursos
Estados Unidos (Nebraska)	Accountability for Quality Education System, Today and Tomorrow (AQuESTT)	2	6	33	5	Nivel 0 Nivel 1 Nivel 2 Nivel 3 Nivel 4	Apoyo al desarrollo de los estudiantes

Fuente: Elaboración propia Mineduc.



### Anexo N° 3: Encuesta Evaluadores Agencia de Calidad de la Educación

Durante enero y febrero de 2019, la UCE realizó un estudio para indagar en las percepciones y experiencias de los evaluadores de la Agencia de Calidad de la Educación sobre los EID, quienes finalmente hacen uso y aplican los EID para realizar las visitas a los establecimientos. En la tabla N° 1 se muestra el detalle de los formatos de las encuestas enviadas a los evaluadores de la Agencia de Calidad de la Educación. En total, se hicieron 12 formatos de encuestas, cada uno de ellos con 2 subdimensiones.

**Tabla N° 1: Formato encuestas Evaluadores Agencia de Calidad de la Educación**

<b>Formato</b>	<b>Dimensiones evaluadas</b>	<b>Subdimensiones</b>	<b>Respuestas recibidas</b>
1	Liderazgo	Liderazgo del sostenedor Liderazgo del director	14
2	Liderazgo	Liderazgo del sostenedor Planificación y gestión de resultados	13
3	Liderazgo	Liderazgo del director Planificación y gestión de resultados	16
4	Gestión pedagógica	Gestión curricular Enseñanza y aprendizaje en el aula	13
5	Gestión pedagógica	Gestión curricular Apoyo al desarrollo de los estudiantes	12
6	Gestión pedagógica	Enseñanza y aprendizaje en el aula Apoyo al desarrollo de los estudiantes	12
7	Formación y convivencia	Formación Convivencia	10
8	Formación y convivencia	Formación Participación y vida democrática	14
9	Formación y convivencia	Convivencia Participación y vida democrática	15
10	Gestión de recursos	Gestión de personal Gestión de recursos financieros	8
11	Gestión de recursos	Gestión de personal Gestión de recursos educativos	10
12	Gestión de recursos	Gestión de recursos financieros Gestión de recursos educativos	11
		<b>TOTAL</b>	<b>148</b>

Fuente: Elaboración propia

## Resultados por estándar

**Tabla N° 2: Resultados encuestas subdimensión Liderazgo del sostenedor**

	Estándar					
	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6
Permite identificar líneas de acción para la mejora del establecimiento	41%	70%	52%	59%	63%	52%
Sirve como modelo para entregar orientaciones y lineamientos	30%	26%	26%	44%	22%	44%
Ayuda a reconocer fortalezas y puntos ciegos que tiene el establecimiento	33%	33%	30%	48%	37%	37%
Se reconoce al responsable dentro del establecimiento	37%	37%	37%	26%	48%	22%
Eliminaría este estándar	4%	0%	15%	11%	7%	15%

Fuente: Elaboración propia

**Tabla N° 3: Resultados encuestas subdimensión Liderazgo del director**

	Estándar						
	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7
Permite identificar líneas de acción para la mejora del establecimiento	70%	77%	37%	53%	50%	50%	30%
Sirve como modelo para entregar orientaciones y lineamientos	37%	47%	30%	53%	47%	63%	40%
Ayuda a reconocer fortalezas y puntos ciegos que tiene el establecimiento	20%	40%	33%	53%	37%	43%	17%
Se reconoce al responsable dentro del establecimiento	80%	60%	47%	60%	47%	43%	40%
Eliminaría este estándar	0%	3%	27%	10%	30%	10%	40%

Fuente: Elaboración propia

**Tabla N° 4: Resultados encuestas subdimensión Planificación y gestión de resultados**

	Estándar					
	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6
Permite identificar líneas de acción para la mejora del establecimiento	66%	55%	83%	55%	76%	72%
Sirve como modelo para entregar orientaciones y lineamientos	72%	52%	48%	48%	55%	62%
Ayuda a reconocer fortalezas y puntos ciegos que tiene el establecimiento	59%	72%	55%	86%	76%	66%
Se reconoce al responsable dentro del establecimiento	14%	14%	24%	21%	14%	35%
Eliminaría este estándar	0%	10%	10%	3%	7%	14%

Fuente: Elaboración propia

**Tabla N° 5: Resultados encuestas subdimensión Gestión curricular**

	Estándar						
	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7
Permite identificar líneas de acción para la mejora del establecimiento	48%	72%	56%	68%	64%	72%	72%
Sirve como modelo para entregar orientaciones y lineamientos	56%	68%	40%	56%	64%	68%	68%
Ayuda a reconocer fortalezas y puntos ciegos que tiene el establecimiento	20%	36%	40%	68%	48%	80%	60%
Se reconoce al responsable dentro del establecimiento	36%	20%	24%	44%	40%	52%	40%
Eliminaría este estándar	16%	4%	12%	4%	0%	4%	4%

Fuente: Elaboración propia

**Tabla N° 6: Resultados encuestas subdimensión Enseñanza y aprendizaje en el aula**

	Estándar					
	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6
Permite identificar líneas de acción para la mejora del establecimiento	40%	60%	64%	64%	76%	40%
Sirve como modelo para entregar orientaciones y lineamientos	44%	64%	68%	80%	64%	40%
Ayuda a reconocer fortalezas y puntos ciegos que tiene el establecimiento	28%	68%	80%	68%	76%	56%
Se reconoce al responsable dentro del establecimiento	16%	20%	20%	24%	28%	16%
Eliminaría este estándar	24%	8%	8%	8%	4%	36%

Fuente: Elaboración propia

**Tabla N° 7: Resultados encuestas subdimensión Apoyo al desarrollo de los estudiantes**

	Estándar						
	6.1	6.2	6.3	6.4	6.5	6.6	6.7
Permite identificar líneas de acción para la mejora del establecimiento	83%	63%	79%	75%	79%	75%	57%
Sirve como modelo para entregar orientaciones y lineamientos	67%	63%	58%	54%	58%	50%	43%
Ayuda a reconocer fortalezas y puntos ciegos que tiene el establecimiento	63%	71%	67%	42%	63%	58%	71%
Se reconoce al responsable dentro del establecimiento	46%	25%	46%	25%	46%	29%	14%
Eliminaría este estándar	4%	0%	8%	17%	0%	21%	0%

Fuente: Elaboración propia

**Tabla N° 8: Resultados encuestas subdimensión Formación**

	Estándar						
	7.1	7.2	7.3	7.4	7.5	7.6	7.7
Permite identificar líneas de acción para la mejora del establecimiento	75%	50%	29%	50%	54%	75%	63%
Sirve como modelo para entregar orientaciones y lineamientos	54%	50%	50%	54%	50%	54%	46%
Ayuda a reconocer fortalezas y puntos ciegos que tiene el establecimiento	71%	54%	46%	46%	58%	46%	58%
Se reconoce al responsable dentro del establecimiento	17%	8%	17%	50%	29%	38%	29%
Eliminaría este estándar	4%	21%	29%	21%	13%	17%	17%

Fuente: Elaboración propia

**Tabla N° 9: Resultados encuestas subdimensión Convivencia**

	Estándar						
	8.1	8.2	8.3	8.4	8.5	8.6	8.7
Permite identificar líneas de acción para la mejora del establecimiento	64%	56%	68%	56%	56%	52%	80%
Sirve como modelo para entregar orientaciones y lineamientos	52%	60%	60%	52%	36%	36%	44%
Ayuda a reconocer fortalezas y puntos ciegos que tiene el establecimiento	56%	64%	64%	60%	68%	44%	48%
Se reconoce al responsable dentro del establecimiento	32%	44%	8%	36%	28%	36%	28%
Eliminaría este estándar	8%	4%	0%	24%	0%	20%	4%

Fuente: Elaboración propia

**Tabla N° 10: Resultados encuestas subdimensión Participación y vida democrática**

	<b>Estándar</b>					
	<b>9.1</b>	<b>9.2</b>	<b>9.3</b>	<b>9.4</b>	<b>9.5</b>	<b>9.6</b>
Permite identificar líneas de acción para la mejora del establecimiento	59%	45%	66%	76%	69%	52%
Sirve como modelo para entregar orientaciones y lineamientos	55%	45%	62%	31%	52%	48%
Ayuda a reconocer fortalezas y puntos ciegos que tiene el establecimiento	52%	38%	69%	59%	59%	66%
Se reconoce al responsable dentro del establecimiento	3%	38%	31%	31%	24%	14%
Eliminaría este estándar	17%	24%	3%	0%	3%	17%

Fuente: Elaboración propia

**Tabla N° 11: Resultados encuestas subdimensión Gestión de personas**

	<b>Estándar</b>								
	<b>10.1</b>	<b>10.2</b>	<b>10.3</b>	<b>10.4</b>	<b>10.5</b>	<b>10.6</b>	<b>10.7</b>	<b>10.8</b>	<b>10.9</b>
Permite identificar líneas de acción para la mejora del establecimiento	44%	50%	44%	72%	44%	61%	39%	39%	67%
Sirve como modelo para entregar orientaciones y lineamientos	50%	44%	33%	56%	28%	50%	50%	28%	56%
Ayuda a reconocer fortalezas y puntos ciegos que tiene el establecimiento	44%	44%	33%	67%	28%	56%	61%	11%	72%
Se reconoce al responsable dentro del establecimiento	28%	11%	6%	39%	11%	28%	17%	22%	11%
Eliminaría este estándar	11%	17%	39%	6%	44%	22%	33%	44%	11%

**Tabla N° 12: Resultados encuestas subdimensión Gestión de recursos financieros**

	<b>Estándar</b>					
	<b>11.1</b>	<b>11.2</b>	<b>11.3</b>	<b>11.4</b>	<b>11.5</b>	<b>11.6</b>
Permite identificar líneas de acción para la mejora del establecimiento	74%	37%	21%	32%	74%	42%
Sirve como modelo para entregar orientaciones y lineamientos	42%	42%	11%	37%	47%	47%
Ayuda a reconocer fortalezas y puntos ciegos que tiene el establecimiento	63%	26%	5%	16%	32%	32%
Se reconoce al responsable dentro del establecimiento	16%	11%	11%	0%	0%	5%
Eliminaría este estándar	0%	37%	63%	47%	11%	32%

Fuente: Elaboración propia

**Tabla N° 13: Resultados encuestas subdimensión Gestión de recursos educativos**

	<b>Estándar</b>				
	<b>12.1</b>	<b>12.2</b>	<b>12.3</b>	<b>12.4</b>	<b>12.5</b>
Permite identificar líneas de acción para la mejora del establecimiento	67%	81%	62%	52%	29%
Sirve como modelo para entregar orientaciones y lineamientos	33%	57%	33%	38%	19%
Ayuda a reconocer fortalezas y puntos ciegos que tiene el establecimiento	43%	62%	38%	43%	29%
Se reconoce al responsable dentro del establecimiento	19%	14%	24%	19%	14%
Eliminaría este estándar	14%	10%	29%	29%	52%

Fuente: Elaboración propia

## Anexo N° 4: Participantes en los procesos de actualización de los EID

### 1. Participantes grupos focales con evaluadores de la División de Evaluación y Orientación del Desempeño de la Agencia de Calidad de la Educación

<b>Grupo Focal con evaluadores de la Agencia de Calidad de la Educación - 24 de enero de 2019</b>		
<b>Participante</b>	<b>Cargo</b>	<b>Unidad</b>
Calquin, Javiera	Evaluadora	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Cienfuegos, Daniela	Evaluadora	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
López, Osvaldo	Evaluador	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Luna, Mario	Evaluador	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Parada, Olga	Evaluadora	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Pastene, Paola	Evaluadora	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Pérez, Mario	Evaluador	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Perez, Vanessa	Evaluadora	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Rodríguez, Jorge	Evaluador	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Soto, Alejandra	Evaluadora	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Torres, Karen	Evaluadora	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Vallejos, Alvaro	Evaluador	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Villanueva, Claudio	Evaluador	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Vivallo, Karen	Evaluadora	División de Evaluación y Orientación del Desempeño

<b>Grupo Focal con evaluadores de la Agencia de Calidad de la Educación - 25 de enero de 2019</b>		
<b>Participante</b>	<b>Cargo</b>	<b>Unidad</b>
Allende, Ximena	Evaluadora	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Astudillo, Carmen	Evaluadora	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Carrasco, Carolina	Evaluadora	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Fernández, Iván	Evaluador	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
González, Cynthia	Evaluadora	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Ibáñez, Loreto	Evaluadora	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Letelier, Andrea	Evaluadora	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Müller, Andrés	Evaluador	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Núñez, Claudio	Evaluador	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Palavecino, Paola	Evaluadora	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Rojas, Elena	Evaluadora	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Santelices, Carlos	Evaluador	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Terzán, Wilfredo	Evaluador	División de Evaluación y Orientación del Desempeño
Vera, Cristóbal	Evaluador	División de Evaluación y Orientación del Desempeño

## Participantes Jornada de Validación con expertos y especialistas externos

Participantes Jornada de Validación con expertos y especialistas externos		
Participante	Cargo	Institución
Arriagada, Valentina	Profesional	Fundación Genera
Botinelli, Karina	Gerenta General	Gestora Educacional
Briceño, Isabel	Evaluadora División de Evaluación y Orientación de Desempeño	Agencia de Calidad de la Educación
Castro, Eduardo	Comisión Técnica Educación	Asociación Chilena de Municipalidades
Cheyre, Valentina	Evaluadora División de Evaluación y Orientación de Desempeño	Agencia de Calidad de la Educación
Dittborn, Teresa	Directora Área educativa	Museo Taller
Dominguez, Macarena	Investigadora Dirección General de Aseguramiento de la Calidad	Duoc UC
Duk, Cynthia	Directora Centro de Desarrollo e Innovación en Educación Inclusiva	Universidad Central
Favereau, Solange	Directora Estudios Pedagogía Media	Universidad de Los Andes
Flores, Carolina	Decana Facultad de Educación	Universidad Alberto Hurtado
Flotts, Paulina	Investigadora MIDE UC	Pontificia Universidad Católica de Chile
Hirmas, Carolina	Encargada Programa Desarrollo Profesional Docente	Organización de Estados Iberoamericanos
Izquierdo, Teresa	Directora Educación	Consultora FOCUS
Kaiser, Erika	Directora	Huarte de San Juan
Maldonado, Ignacio	Encargado Político Elige Educar	Pontificia Universidad Católica de Chile
Mena, Isidora	Directora Ejecutiva Valores UC	Pontificia Universidad Católica de Chile
Montecinos, Carmen	Directora Ejecutiva Líderes Educativos	Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
Muñoz, Graciela	Investigadora Facultad de Filosofía y Educación	Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación
Ojeda, Pedro	Evaluador División de Evaluación y Orientación de Desempeño	Agencia de Calidad de la Educación
Ríos, Daniel	Director Magíster en Educación	Universidad de Santiago
Rodríguez, Macarena	Coordinadora Innovación Académica	Sociedad de Instrucción Primaria
Rojas, Armando	Director Ejecutivo Servicio Local de Educación Chinchorro	Ministerio de Educación
Romero, Marcela	Vicedecana Facultad de Filosofía y Educación	Universidad Metropolitana Ciencias de la Educación
Tala, Rocío	Directora Ejecutiva Fundación Genera	Fundación Genera
Ureta, Paula	Directora Académica Directora Académica	Gestora Educacional
Valencia, Felipe	Evaluador División de Evaluación y Orientación de Desempeño	Agencia de Calidad de la Educación
Yuraszeck, Bernardita	Directora Ejecutiva Impulso Docente	Impulso Docente

## Consultas generales a especialistas externos Mineduc

Consultas generales a especialistas externos Mineduc		
Participante	Cargo	Unidad
Arévalo S., Vanessa	Centro de Desarrollo Humano	Fundación Chile
Cortez, Gino	Jefe División de Evaluación y Orientación del Desempeño	Agencia de Calidad de la Educación
González M., Roberto	Jefe Departamento de Educación Ambiental	Ministerio del Medio Ambiente
Larraín A., Pedro	Director Departamento de Administración de Educación	Municipalidad de Paine
Littin L., Leonel	Subdirector Departamento de Administración de Educación	Municipalidad de Paine
Ojeda, Pedro	Unidad Análisis y Evaluación	Agencia de Calidad de la Educación
Oliva Z., Marta	Coordinadora Área de Tratamientos	Senda
Portilla H., Rodrigo	Jefe Área de Tratamientos	Área de Tratamientos Senda
Recart, Tomás	Director Ejecutivo	Enseña Chile
Santa Cruz V., Josefina	Decano Facultad Educación	Universidad del Desarrollo
Von Igel G., Bárbara	Profesional Departamento de Educación Ambiental	Ministerio del Medio Ambiente
Zenteno, Daniela	Departamento de Implementación	Agencia de Calidad de la Educación

## Consultas generales a especialistas internos Mineduc

Consultas generales a especialistas internos Mineduc		
Participante	Cargo	Unidad
Aravena, Valentina	Profesional	Equipo Evaluación y Estándares, Otros Indicadores de Calidad
Astorga, Virginia	Profesional	Unidad de Currículum y Evaluación TP
Chacón, Raúl	Profesional	Agencia de Calidad de la Educación
Cubillos, Nancy	Profesional	Secretaría Ejecutiva EMTP
de Rosas, Mariangela	Profesional	Coordinación Apoyo a la Mejora Educativa
Donoso, Gonzalo	Profesional	Secretaría Ejecutiva EMTP
Elgueta, Angélica	Profesional	Equipo Evaluación y Estándares, Estándares de Aprendizaje
Eluchans, Josefina	Profesional	Equipo Evaluación y Estándares, Otros Indicadores de Calidad
Farias M., Valeria	Profesional	Unidad de Equidad de Género
Hidalgo, Alejandro	Profesional	Agencia de Calidad de la Educación
Lincovil, Cristián	Profesional	Secretaría Ejecutiva EMTP
Manquepillan, Mauricio	Profesional	Unidad de Equidad de Género
Márquez, Pamela	Profesional	Secretaría Ejecutiva EMTP
Mora, Miguel Ángel	Profesional	Superintendencia de Educación Escolar
Moya, Andrés	Profesional	Unidad de Currículum y Evaluación Técnico-Profesional
Muñoz, Cesar	Profesional	Superintendencia de Educación Escolar
Nervi, Hugo	Profesional	Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigación Pedagógicas (CPEIP)
Portales, Jaime	Profesional	Dirección de Educación General
Rebolledo, Consuelo	Profesional	Secretaría Ejecutiva Sistema Nacional de Aseguramiento de la Calidad
Soto, Guillermo	Profesional	Secretaría Ejecutiva EMTP
Vega, Cristina	Profesional	Equipo Evaluación y Estándares, Estándares de Aprendizaje
Quiroga, Loreto	Profesional	Unidad de Transversalidad Educativa



## Anexo N° 5: Encuesta validación sostenedores y directores

### Caracterización sostenedores y directores encuestados

A continuación, se presentan los datos de los sostenedores y directores, o sus representantes, que se consideraron en el proceso de validación de los nombres de los nuevos estándares. Como se puede ver en la Tabla N° 1, la encuesta fue respondida por 920 personas, de las cuales el 82,39% era Director o directora; 5,54% era Sostenedor o sostenedora; 9,35% Representante de la dirección y 2,72% Representante de la entidad sostenedora.

**Tabla N° 1.** Cargo dentro del establecimiento

	<b>Porcentaje</b>
Director o directora	82,39%
Sostenedor o sostenedora	5,54%
Representante dirección	9,35%
Representante entidad sostenedora	2,72%
Total	100%

Fuente: Elaboración propia Mineduc.

En la Tabla N° 2 se aprecia que casi la mitad de quienes contestaron la encuesta (el 48,59%) lo hacía en representación de establecimientos particulares subvencionados, el 40,98% correspondía a establecimientos de dependencia municipal (ya sea de Municipalidades o de Corporaciones municipales), el 6,52% representaban a establecimientos particulares pagado, el 2,17% a corporaciones de administración delegada y un 1,74% a Servicios Locales de Educación.

**Tabla N° 2.** Dependencia administrativa de los establecimientos

	<b>Porcentaje</b>
Corporación de Administración Delegada	2,17%
Municipal	40,98%
Particular pagado	6,52%
Particular subvencionado	48,59%
Servicio Local de Educación	1,74%
Total	100%

Fuente: Elaboración propia Mineduc.

A continuación, se muestran las regiones del país en donde están ubicados los establecimientos de los sostenedores y directores que contestaron las encuestas. En la Tabla N° 3 se puede apreciar que la encuesta fue respondida por representantes de establecimientos de todas las regiones de Chile. El mayor porcentaje de respuestas corresponde a directores y sostenedores cuyos establecimientos están ubicados en las regiones Metropolitana (27,2%), de Valparaíso (12,8%) y del Biobío (10,9%). También se destaca que hay un 0,2% de los entrevistados cuyos establecimientos están ubicados en más de una región (lo que corresponde a sostenedores).

**Tabla Nº 3.** Región de ubicación de los establecimientos

	<b>Porcentaje</b>
Región de Arica y Parinacota	1,4%
Región de Tarapacá	1,6%
Región de Antofagasta	2,3%
Región de Atacama	0,9%
Región de Coquimbo	6,7%
Región de Valparaíso	12,8%
Región Metropolitana de Santiago	27,2%
Región del Libertador General Bernardo O'Higgins	5,3%
Región del Maule	8%
Región de Ñuble	4,9%
Región del Biobío	10,9%
Región de La Araucanía	8,3%
Región de Los Ríos	2,5%
Región de Los Lagos	4,3%
Región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	1,4%
Región de Magallanes y de la Antártica Chilena	1,1%
Más de una región	0,2%
Total	100%

Fuente: Elaboración propia Mineduc.

En relación a las áreas geográficas en las que se encuentran los establecimientos de los encuestados, como puede verse en la Tabla Nº 4, el 72,1% de los encuestados declara que estos están en zonas urbanas y un 25,4% en rurales. Un 2,5% está en ambas, es decir, son sostenedores con establecimientos en ambas zonas geográficas.

**Tabla Nº 4.** Área geográfica de los establecimientos

	<b>Porcentaje</b>
Rural	25,4%
Urbano	72,1%
Ambos	2,5%
Total	100%

Fuente: Elaboración propia Mineduc.

La Tabla Nº 5 muestra que un 54,7% de los directores y sostenedores encuestados declara que sus establecimientos no han recibido visitas de la Agencia de Calidad de la Educación, un 40,3% que si las han recibido y un 5% declara no saberlo.

**Tabla Nº 5.** Visitas de la Agencia de Calidad de la Educación

	<b>Porcentaje</b>
Sí	40,3%
No	54,7%
No sé	5%
Total	100%

Fuente: Elaboración propia Mineduc.

En relación con el tipo de educación impartida mostrado en la Tabla Nº 6, destaca que un 34% de los directores y sostenedores encuestados declararon que sus establecimientos impartían solo educación parvularia y básica, un 25,7% de ellos impartían solo educación Parvularia, Básica y Media científico-humanista, un 11,4% solo educación básica.

**Tabla Nº 6.** Tipo de educación impartida

	<b>Porcentaje</b>
Parvularia	3,37%
Básica	11,4%
Media científico-humanista	3,8%
Media técnico-profesional	4,78%
Parvularia, Básica	34%
Parvularia, Básica, Media científico humanista	25,7%
Parvularia, Básica, Media técnico profesional	0,87%
Parvularia, Básica, Media científico-humanista, Media técnico-profesional	5,87%
Básica, Media científico-humanista	3,59%
Básica, Media técnico-profesional	0,65%
Media científico-humanista, Media técnico-profesional	2,17%
Otra	3,8%
Total	100%

Fuente: Elaboración propia Mineduc.

Finalmente, la Tabla Nº 7 muestra la cantidad de encuestas recibidas para cada subdimensión. Al analizar los datos, se puede ver que todas las subdimensiones de los EID fueron analizadas por al menos 60 directores y sostenedores, siendo Liderazgo del sostenedor la subdimensión con menos respuestas (63) y mientras que Convivencia fue la con mayor número (93).

**Tabla N° 7.** Subdimensiones de los EID

	<b>Número</b>	<b>Porcentaje</b>
Liderazgo del sostenedor	63	6,85%
Liderazgo del director	74	8,04%
Planificación y gestión de resultados	67	7,28%
Gestión curricular	77	8,37%
Enseñanza y aprendizaje en el aula	83	9,02%
Apoyo al desarrollo de los estudiantes	86	9,35%
Formación	73	7,93%
Convivencia	92	10%
Participación y vida democrática	74	8,04%
Gestión de personal	67	7,28%
Gestión de recursos financieros	75	8,15%
Gestión de recursos educativos	89	9,67%
Total	920	100%

Fuente: Elaboración propia Mineduc.

## Resultados Encuesta validación directores y sostenedores

A continuación, se muestra el detalle de los resultados de la encuesta de validación realizada a sostenedores y directores. Para cada uno de los estándares propuestos, estos contestaron acerca de si eran comprensibles, pertinentes y orientadores. Los resultados se muestran en la Tabla N° 8.

**Tabla N° 8: Resultados Encuesta validación directores y sostenedores**

<b>LIDERAZGO</b>				
LIDERAZGO DEL SOSTENEDOR		Comprensible	Pertinente	Orientador
1.1	El sostenedor se responsabiliza por el cumplimiento del Proyecto Educativo Institucional, el logro de los Estándares de Aprendizaje y de los Otros Indicadores de Calidad, y de la normativa vigente	93,7%	92,1%	90,5%
1.2	El sostenedor define formalmente las funciones que asumirá centralizadamente y aquellas que delegará al establecimiento, y cumple con sus compromisos	92,1%	95,2%	90,5%
1.3	El sostenedor define y comunica al director las atribuciones que le corresponden, establece metas exigentes y evalúa su desempeño	96,8%	95,2%	88,9%
1.4	El sostenedor introduce, de manera oportuna, los cambios estructurales necesarios para asegurar la viabilidad y buen funcionamiento del establecimiento	90,5%	93,7%	92,1%
1.5	El sostenedor genera canales fluidos de comunicación con el director y con la comunidad educativa	95,2%	95,2%	93,7%
LIDERAZGO DEL DIRECTOR		Comprensible	Pertinente	Orientador
2.1	El director asume como su principal responsabilidad liderar el Proyecto Educativo Institucional, y el logro de los objetivos formativos y académicos del establecimiento	94,6%	98,6%	91,9%
2.2	El director conduce de manera efectiva el establecimiento, explicitando las prioridades y las metas propuestas	100%	98,6%	91,9%
2.3	El director instaura una cultura de altas expectativas y moviliza a la comunidad educativa hacia la mejora continua	95,9%	100%	94,6%
2.4	El director instaura en el personal un ambiente de aprendizaje colaborativo y comprometido con la tarea educativa	98,6%	98,6%	95,9%
2.5	El director instaura un ambiente cultural y académicamente estimulante	91,9%	94,6%	85,1%
PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN DE RESULTADOS		Comprensible	Pertinente	Orientador
3.1	El director, en conjunto con la comunidad educativa, elabora un plan de mejoramiento en base a su Proyecto Educativo Institucional	98,5%	94%	97%
3.2	El establecimiento evalúa y monitorea el cumplimiento del plan de mejoramiento, y realiza adecuaciones cuando corresponde	94%	98,5%	97%
3.3	El establecimiento recopila y sistematiza, continuamente, los datos sobre sus características, resultados educativos e indicadores de proceso relevantes	92,5%	97%	92,5%
3.4	El establecimiento comprende, analiza y utiliza los datos recopilados para tomar decisiones educativas y monitorear la gestión	95,5%	98,5%	97%
<b>GESTIÓN PEDAGÓGICA</b>				
GESTIÓN CURRICULAR		Comprensible	Pertinente	Orientador
4.1	El director y el equipo técnico-pedagógico coordinan la implementación de las Bases Curriculares y monitorean permanentemente su cobertura	96,1%	98,7%	89,6%
4.2	El director y el equipo técnico-pedagógico acuerdan con los docentes lineamientos pedagógicos comunes para la implementación efectiva del currículum	97,4%	98,7%	92,2%
4.3	Los profesores elaboran planificaciones que contribuyen a la conducción efectiva de los procesos de enseñanza-aprendizaje	97,4%	93,5%	88,3%
4.4	El equipo directivo y el técnico-pedagógico acompañan a los docentes mediante la observación y retroalimentación de clases con el fin de mejorar las oportunidades de aprendizaje de los estudiantes	96,1%	94,8%	92,2%

4.5	El director y el equipo técnico-pedagógico coordinan un sistema efectivo de evaluaciones de aprendizaje	90,9%	97,4%	84,4%
<b>ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE EN EL AULA</b>		Comprensible	Pertinente	Orientador
5.1	Los profesores imparten las clases en función de los Objetivos de Aprendizaje estipulados en las Bases Curriculares	100%	98,8%	92,8%
5.2	Los profesores conducen las clases con claridad, dinamismo e interés	94%	96,4%	83,1%
5.3	Los profesores utilizan metodologías y estrategias efectivas de enseñanza-aprendizaje en el aula	92,8%	100%	88%
5.4	Los profesores evalúan el aprendizaje de sus estudiantes y les entregan retroalimentación constante	97,6%	98,8%	94%
5.5	Los profesores logran que los estudiantes trabajen dedicadamente, sean responsables y estudien de manera independiente	92,8%	88%	81,9%
5.6	Los profesores logran que la mayor parte del tiempo de las clases se destine al proceso de enseñanza-aprendizaje	94%	97,6%	89,2%
<b>APOYO AL DESARROLLO DE LOS ESTUDIANTES</b>		Comprensible	Pertinente	Orientador
6.1	El equipo técnico-pedagógico y los docentes identifican a tiempo a los estudiantes que presentan vacíos y dificultades en el aprendizaje y cuentan con mecanismos efectivos para apoyarlos	100%	97,7%	87,2%
6.2	El establecimiento cuenta con estrategias efectivas para potenciar a los estudiantes con intereses diversos y con habilidades destacadas	98,8%	98,8%	88,4%
6.3	El equipo directivo y los docentes identifican a tiempo a los estudiantes que presentan dificultades sociales, afectivas y conductuales, e implementan mecanismos efectivos para apoyarlos y asegurar su continuidad en el sistema escolar	100%	94,2%	90,7%
6.4	El establecimiento implementa acciones que logran el aprendizaje y la participación activa de los estudiantes con necesidades educativas especiales	97,7%	94,2%	90,7%
6.5	Los establecimientos adscritos al Programa de Educación Intercultural Bilingüe cuentan con los medios necesarios para desarrollar y potenciar las competencias interculturales de sus estudiantes	83,7%	79,1%	68,6%
<b>FORMACIÓN Y CONVIVENCIA</b>				
<b>FORMACIÓN</b>		Comprensible	Pertinente	Orientador
7.1	El establecimiento planifica la formación de sus estudiantes en concordancia con el Proyecto Educativo Institucional, los Objetivos de Aprendizaje Transversales y las actitudes promovidas en las Bases Curriculares	94,5%	100%	95,9%
7.2	El establecimiento se hace responsable de la formación espiritual, moral y ética de sus estudiantes	87,7%	83,6%	74%
7.3	El equipo directivo y los docentes promueven hábitos de vida saludable y previenen conductas de riesgo entre los estudiantes	98,6%	95,9%	94,5%
7.4	El profesor jefe acompaña activamente a los estudiantes de su curso y los orienta formativa y académicamente	98,6%	98,6%	95,9%
<b>CONVIVENCIA</b>		Comprensible	Pertinente	Orientador
8.1	El equipo directivo y los docentes promueven y exigen un ambiente de respeto y buen trato entre todos los miembros de la comunidad educativa	100%	98,9%	91,3%
8.2	El equipo directivo y los docentes valoran y promueven la diversidad como parte de la riqueza de los grupos humanos, y previenen cualquier tipo de discriminación	96,7%	100%	91,3%
8.3	El equipo directivo y los docentes elaboran el Reglamento de Convivencia que explicita las normas para organizar la vida en común, lo difunde a la comunidad educativa y exige que se cumpla	100%	95,7%	94,6%
8.4	El equipo directivo y los docentes definen rutinas y procedimientos para facilitar el desarrollo de las actividades pedagógicas	92,4%	93,5%	89,1%
8.5	El establecimiento se hace responsable de velar por la integridad física y psicológica de los estudiantes durante la jornada escolar	97,8%	95,7%	91,3%

8.6	El equipo directivo y los docentes enfrentan y corrigen formativamente las conductas de los estudiantes y de toda la comunidad educativa, que atenten contra la sana convivencia dentro del establecimiento	97,8%	93,5%	92,4%
<b>PARTICIPACIÓN Y VIDA DEMOCRÁTICA</b>		Comprensible	Pertinente	Orientador
9.1	El establecimiento construye una identidad positiva que genera sentido de pertenencia y motiva la participación de la comunidad educativa en torno a un proyecto común	93,2%	98,6%	86,5%
9.2	El equipo directivo y los docentes promueven entre los estudiantes un sentido de responsabilidad con el entorno, la sociedad y el medioambiente, y los motivan a realizar aportes concretos a la comunidad	97,3%	95,9%	91,9%
9.3	El equipo directivo y los docentes fomentan entre los estudiantes la expresión de opiniones, la deliberación y el debate fundamentado de ideas	97,3%	97,3%	93,2%
9.4	El equipo directivo y los docentes promueven de manera activa que los padres y apoderados se involucren y participen en el proceso educativo de los estudiantes	97,3%	94,6%	89,2%
9.5	El establecimiento promueve la participación de los distintos estamentos de la comunidad educativa mediante el trabajo efectivo del Consejo Escolar, el Consejo de Profesores y el Centro de Padres y Apoderados	98,6%	100%	94,6%
9.6	El establecimiento promueve la formación democrática y la participación activa de los estudiantes mediante el apoyo al Centro de Alumnos y a las directivas de curso	97,3%	95,9%	91,9%
<b>GESTIÓN DE RECURSOS</b>				
<b>GESTIÓN DE PERSONAS</b>		Comprensible	Pertinente	Orientador
10.1	El establecimiento gestiona de manera efectiva la administración del personal	92,5%	94%	85,1%
10.2	El establecimiento implementa estrategias efectivas para atraer, seleccionar, retener y desvincular personal	97%	86,6%	85,1%
10.3	El establecimiento cuenta con un sistema de evaluación y retroalimentación del desempeño del personal	98,5%	95,5%	91%
10.4	El establecimiento gestiona el desarrollo profesional y técnico del personal según las necesidades pedagógicas y administrativas	95,5%	92,5%	92,5%
10.5	El establecimiento mantiene un clima laboral positivo	95,5%	97%	91%
<b>GESTIÓN DE RECURSOS FINANCIEROS</b>		Comprensible	Pertinente	Orientador
11.1	El establecimiento gestiona la matrícula y la asistencia de los estudiantes	94,7%	97,3%	89,3%
11.2	El establecimiento elabora un presupuesto en función de las necesidades detectadas, controla los gastos, coopera en la sustentabilidad de la institución y rinde cuenta del uso de los recursos	90,7%	89,3%	88%
11.3	El establecimiento se preocupa de mantener el Reconocimiento Oficial a través del cumplimiento de la normativa vigente	98,7%	92%	89,3%
11.4	El establecimiento conoce las redes, programas de apoyo y asistencia técnica disponibles, y los utiliza para potenciar su Proyecto Educativo Institucional	94,7%	93,3%	89,3%
<b>GESTIÓN DE RECURSOS EDUCATIVOS</b>		Comprensible	Pertinente	Orientador
12.1	El establecimiento cuenta con un registro actualizado del equipamiento, mobiliario y material educativo para gestionar su adquisición, mantención y reposición	97,8%	96,6%	91%
12.2	El establecimiento cuenta con los recursos didácticos e insumos suficientes y en buen estado para potenciar el aprendizaje de los estudiantes y promueve su uso	93,3%	94,4%	86,5%
12.3	El establecimiento cuenta con una biblioteca escolar CRA para apoyar el aprendizaje de los estudiantes y fomentar el hábito lector	93,3%	93,3%	88,8%
12.4	El establecimiento cuenta con recursos TIC en funcionamiento y buen estado para el uso educativo	94,4%	92,1%	88,8%

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta Mineduc