

## Actividad de evaluación: Ejecución de discusiones

### Propósito de la evaluación

Se busca que los estudiantes apliquen los principios de la discusión razonada y sus habilidades de argumentación al debatir en torno a controversias sobre temas que les interesen. Discutirán frente al curso, que asumirá el papel de evaluador.

### Objetivos de Aprendizaje

**OA2.** Dialogar argumentativamente, privilegiando el componente racional de la argumentación, estableciendo relaciones lógicas y extrayendo conclusiones razonadas.

**OA1.** Construir colectivamente conclusiones, soluciones, preguntas, hipótesis o acuerdos que surjan de discusiones argumentadas y razonadas, en torno a temas controversiales de la vida y la sociedad actual.

**OA5.** Utilizar formas de argumentación y de legitimación del conocimiento, pertinentes al ámbito de participación, a la comunidad discursiva y a los propósitos de sus argumentaciones.

### Indicadores de Evaluación

Utilizan argumentos válidos y basados en evidencias investigadas, durante las discusiones con sus pares.

Evalúan los argumentos emitidos por otros participantes de una discusión, a partir de criterios como aceptabilidad, solidez, y pertinencia al tema y la situación comunicativa.

Intervienen durante un debate con diversos propósitos (contraargumentar o ampliar una postura, pedir más información, detallar, ofrecer una nueva perspectiva, comunicar una conclusión, etc.).

Contraargumentan las posturas de otros, evaluando sus argumentaciones, sus evidencias y las relaciones entre sus ideas.

Evalúan el aporte de otros para construir su propia postura durante una o varias discusiones.

Identifican puntos clave (argumentos, perspectivas, posiciones, etc.) durante una discusión con sus pares.

Formulan colaborativamente conclusiones sobre sus discusiones, a partir de ideas, posturas, perspectivas o argumentos clave surgidos durante un debate con sus pares.

Construyen argumentos coherentes con las tesis de sus discursos y basados en relaciones válidas entre los componentes de la argumentación.

### Duración

10 horas pedagógicas

## Desarrollo de la evaluación

El docente activa los conocimientos previos de los alumnos respecto de las estrategias que fueron útiles para las discusiones, para que puedan emplearlas en sus debates. Además, guía una reflexión breve sobre el sentido profundo del proceso llevado a cabo para desarrollar sus aprendizajes, a partir de preguntas como:

- A la luz de lo que han aprendido en este proceso, ¿qué significa para ustedes discutir en democracia?
- ¿Qué hace que cambiemos de opinión en un debate? ¿Cómo les sucedió en las etapas de este trabajo?

A continuación, el profesor indica que él cumplirá el rol de moderador y que la discusión durará unos 30 minutos. Además, presenta y explica la rúbrica para evaluar la actividad y da un tiempo para que los jóvenes la revisen, aclarando dudas que pudieran surgir.

Posteriormente, se sortea el orden en que presentarán las discusiones; el docente indica que el curso será la audiencia responsable de evaluar la calidad del debate y la participación de los estudiantes, y les explica sus funciones:

- Escuchar atentamente y evaluar el desarrollo de la discusión a partir de los principios elaborados por el curso.
- Evaluar la participación de los interlocutores, a la luz de los mismos principios.
- Formular preguntas relevantes al finalizar cada debate.

Luego les pide que ordenen la sala, de modo que haya un auditorio y un escenario para las discusiones. Cada participante deberá contar con material para ello (fichas de investigación, apuntes, cuaderno y lápiz para tomar notas).

Cada equipo discutirá a partir de cuatro momentos ensayados previamente. El docente ofrece una pauta para que ordenen las interacciones.

Pauta para organizar la discusión		
Momento de la discusión	Moderador	Participantes
<b>Primer momento</b>	<p>Presenta una síntesis del tema y describe la controversia, señalando algunas posiciones en torno a ella.</p> <p>Pregunta cuál es la postura de cada participante y les pide que las sinteticen para que ir interviniendo en el debate.</p> <p>Otorga la palabra y motiva a participar a quienes menos lo han hecho.</p> <p>Da la palabra a distintos compañeros para que expongan sus argumentos.</p> <p>Les formula preguntas cuando sus ideas no queden completamente claras.</p> <p>Toma apuntes de ideas que pueden ser relevantes para establecer conclusiones o abrir nuevas perspectivas.</p> <p>Regula el tiempo de participación de los integrantes, procurando que haya un equilibrio.</p>	<p>Sintetizan su postura para que todos la comprendan. En sus intervenciones posteriores, van presentando sus argumentos.</p> <p>Mientras otros exponen sus argumentos, toman notas de aspectos que podría ser contraargumentarse, ampliarse o sobre los cuales habría que aclarar información.</p> <p>Reformulan o esclarecen sus ideas, a partir de lo que pregunten otros compañeros.</p> <p>Contraargumentan ideas y posiciones de otros.</p> <p>Evalúan la calidad de la argumentación de los demás para usarlo en su contraargumentación.</p>
<b>Segundo momento</b>	<p>Usa sus apuntes para sintetizar los puntos principales de la discusión.</p> <p>Señala cuáles no han explorado aún y que habría que abordar en el tercer momento del debate.</p>	<p>Toman apuntes de la síntesis y los desafíos de la discusión para intervenir en el tercer momento del debate.</p> <p>Amplían aspectos de su argumentación para abordar los puntos aún no explorados.</p>
<b>Tercer momento</b>	<p>Desempeña un rol similar al del primer momento, para que la discusión se centre en los desafíos planteados en la segunda etapa y no se desvíe o estanque en las ideas del primer momento.</p>	<p>Participan de manera similar al primer momento, procurando mantener su foco en los nuevos desafíos de la discusión.</p>
<b>Cuarto momento</b>	<p>Sintetiza las principales conclusiones, puntos de acuerdo y de discrepancia en el curso de la discusión.</p>	<p>Autoevalúan qué tanto se modificó su postura frente a la controversia o aspectos de ella.</p>

Al finalizar cada discusión, el docente pide a la audiencia que la evalúe, destacando los aspectos positivos y aquellos que necesitan mejorar en instancias futuras. Puede guiarlos con las siguientes preguntas:

- ¿Fueron claras las posturas de los participantes en general? ¿Qué aspectos podrían mejorar si las ideas en que se basaron no quedaron completamente claras?
- ¿Se comprendió el propósito de la discusión?
- ¿Qué les pareció la calidad de las argumentaciones planteadas? ¿Qué se podría mejorar?
- ¿Qué tanta preparación sobre el tema se observó en el grupo?
- ¿Qué consejo podrían dar para próximas intervenciones?
- ¿Qué les pareció el tema del debate? ¿Piensan que lo abordaron con suficiente profundidad?

En cada ronda de debate y evaluación, el profesor toma notas que usará para una retroalimentación final a todo el curso al terminar la actividad. Entregará a los jóvenes la rúbrica con las evaluaciones, incluyendo que expliquen los juicios sobre los desempeños.

#### Orientaciones para el docente

El docente debe procurar que el espacio físico sea acorde a la formalidad que caracteriza este tipo de instancias. Se sugiere intervenir la sala o trasladar la clase a un espacio especialmente acondicionado. Puede pedir a los grupos que adapten el espacio antes de comenzar la actividad (para no perder tiempo en ello); por ejemplo; conseguir con vasos con agua, cubrir las mesas con manteles, disponer las sillas de manera ordenada, etc.

Si fuese posible, conviene grabar algunos debates para analizarlos después de la actividad. También podría emplearse ese material como modelo para otras presentaciones.

El docente destaca que se evaluará la labor de la audiencia y los grupos colectiva e individualmente, por lo que la calidad de la discusión dependerá del trabajo colaborativo y de la preparación de cada uno.

### Rúbrica para discusión razonada

Criterio	Nivel 4 <i>Completamente logrado</i>	Nivel 3 <i>Logrado, pero con aspectos específicos que mejorar</i>	Nivel 2 <i>Logro incipiente</i>	Nivel 1 <i>Sin logro o sin evidencia suficiente</i>
<p><b>Calidad de la argumentación:</b> uso de argumentos lógico-racionales en el curso, fundamentados de manera pertinente y apoyados en evidencia investigada.</p>	<p>La discusión presenta argumentos lógico-racionales en su mayor parte, fundamentados claramente y apoyados en evidencia investigada, lo que ayuda a que el debate sea profundo y riguroso.</p>	<p>La discusión presenta argumentos lógico-racionales y la mayoría de ellos se fundamenta de manera clara y con evidencia pertinente. Sin embargo, en algunos argumentos no se relaciona la evidencia clara o pertinentemente, o no se fundamenta.</p>	<p>La discusión presenta argumentos lógico-racionales en general, pero se expone algunos de ellos de manera general, sin fundamentarlos adecuadamente, lo que afecta el razonamiento y la rigurosidad del debate. Además, la evidencia no se usa de manera clara en relación con la argumentación.</p> <p>O bien,</p> <p>La discusión incluye fases o segmentos descalificadores o argumentos emocionales, lo que afecta su rigurosidad.</p>	<p>La discusión presenta ideas generales sin fundamento o no se los debate; o bien, se centra en descalificaciones personales, lo que impide que sea una discusión razonada.</p>

<p><b>Intervenciones de los participantes:</b> intervención con propósito evidente (contraargumentar, aclarar, evaluar, preguntar, sugerir, reformular, apoyar, etc.) como aporte para la discusión razonada y profunda.</p>	<p>La mayoría de las intervenciones observadas tienen un propósito evidente en el marco de la discusión, lo que aporta para su avance y profundidad.</p>	<p>En general, las intervenciones observadas tienen un propósito evidente, aunque algunas no aportan o no tienen un objetivo claro; sin embargo, ello no afecta el avance de la discusión.</p>	<p>Las intervenciones observadas presentan un propósito poco claro; en algunos casos, el propósito no es consistente con la participación de todos, lo que afecta el avance y la profundidad del debate.</p>	<p>La mayoría de las intervenciones observadas carece de un propósito claro, lo que afecta el avance de la discusión.</p>
<p><b>Interacción:</b> actitud de escucha, respeto e interacción con otros participantes de la discusión.</p>	<p>Los participantes manifiestan actitudes de respeto y escucha durante toda la discusión e intervienen asertivamente en ella, lo que favorece su avance y profundidad.</p>	<p>Los participantes manifiestan actitudes de respeto y escucha en general, aunque en algunas ocasiones se interrumpe la discusión; sin embargo, ello no afecta su avance ni profundidad.</p>	<p>Los participantes presentan una actitud de escucha poco consistente, pues interrumpen en distintas ocasiones, lo que afecta el avance del debate.</p>	<p>Los participantes presentan una actitud de poca escucha y respeto en la interacción, lo que afecta el avance y la profundidad de la mayor parte del debate.</p>
<p><b>Construcción del conocimiento:</b> instancia para evaluar las posturas y establecer colectivamente conclusiones, puntos de discrepancia o acuerdo, etc., integrando los aportes de los participantes de la discusión.</p>	<p>La discusión incluye momentos para evaluar las posturas de los participantes y establecen colectivamente conclusiones, discrepancias, puntos de acuerdo, etc.</p>	<p>La discusión incluye momentos para evaluar las posturas y los participantes establecen puntos de acuerdo y de discrepancia entre ellas.</p>	<p>La discusión incluye momentos de síntesis de las posturas, pero no las usa para evaluarlas ni construir puntos de acuerdo, discrepancias, conclusiones, etc.</p>	<p>La discusión no presenta momentos de síntesis o de evaluación de las posturas.</p>

### Observaciones y sugerencias

Lo que estuvo mejor logrado fue...

Es necesario mejorar en...

Para las próximas discusiones les sugiero...