

Unidad 2.

La argumentación situada críticamente

Propósito

Se pretende que los estudiantes reflexionen respecto de la argumentación formal y los requisitos para elaborarla, por lo que avanzan desde hacer un análisis situado de los discursos argumentativos hacia revisar la calidad argumentativa de dichos discursos; para lograrlo, consideran las estrategias desarrolladas, los movimientos argumentativos, la relación entre las ideas para construir los argumentos, entre otros aspectos. Por otro lado, se espera que analicen cómo impacta e incide el discurso argumentativo del ámbito público para instalar creencias, puntos de vista, perspectivas y conocimiento sobre diversos temas importantes en la sociedad; así podrán desarrollar una mirada crítica de los discursos que circulan en el espacio de discusión pública. Para estos efectos, se puede utilizar las siguientes preguntas: ¿De qué depende el peso de un argumento? ¿Cómo abordamos críticamente la argumentación? ¿Qué alcances tienen los discursos argumentativos en la sociedad?

Objetivos de Aprendizaje

OA 6. Evaluar críticamente argumentaciones surgidas en distintos ámbitos de la sociedad, enfocándose en los alcances que tienen en la comunidad, su pertinencia al tema analizado y al propósito perseguido, la legitimidad de las evidencias proporcionadas y las relaciones lógicas establecidas.

OA 4. Elaborar argumentos basándose en evidencias o información pública legitimada pertinentes al tema o problema analizado.

Actividad 1: Análisis de la estructura de la argumentación

Propósito de la actividad

Se promueve que los estudiantes comprendan cómo se estructura una argumentación y especialmente el modo en que operan las leyes de paso, de manera que reconozcan los vínculos entre sus elementos. Además, identificarán los movimientos argumentativos por medio del análisis y la evaluación de textos del ámbito público.

Objetivos de Aprendizaje

OA 6. Evaluar críticamente argumentaciones surgidas en distintos ámbitos de la sociedad, enfocándose en los alcances que tienen en la comunidad, su pertinencia al tema analizado y al propósito perseguido, la legitimidad de las evidencias proporcionadas y las relaciones lógicas establecidas.

Actitudes

Participar asumiendo posturas razonadas en distintos ámbitos: cultural, social, político, medioambiental, entre otros.

Duración

4 horas pedagógicas

Desarrollo de la actividad

Para comenzar, el docente fomenta una conversación a partir de la interrogante *¿Cómo razonamos cuando argumentamos?*, y la complementa con preguntas como:

- ¿Qué procesos mentales se requiere para armar un argumento?
- ¿De dónde viene la información que usamos para sostener nuestros argumentos?

Los jóvenes responden mientras el profesor va registrando ideas clave y las emplea para introducir la actividad, que consiste en analizar cómo se organizan las ideas en torno a una postura.

Para modelar, el docente les presenta el discurso de Greta Thunberg, una ambientalista de 15 años, frente a los líderes políticos en el marco de la cumbre del clima de la ONU, celebrada en Polonia (ver Recursos para el docente). Además, lo contextualiza y entrega información sobre la autora. Luego lo proyecta y les pide que presten atención a la manera en que se organizan y relacionan las ideas entre sí para articular la postura.

Profesor y alumnos examinan el texto a partir de las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es la tesis o planteamiento de la autora? ¿De qué quiere convencer?
- ¿Qué argumentos usa para apoyar su postura?
- ¿De qué tipo son esos argumentos y cuál es su propósito?
- ¿Tienen validez? ¿En qué radica?
- ¿En qué tipo de conocimiento se basa la ambientalista?
- ¿Cómo incide el contexto en la construcción del discurso?

Conexión Interdisciplinaria:
Educación Ciudadana
3° y 4° medio
OA d

El docente anotando las ideas clave de las respuestas, que puedan para analizar la argumentación durante la unidad. Luego les pide que se reúnan en parejas o tríos para examinar de manera independiente dos discursos argumentativos, focalizándose en el razonamiento empleado para sostener la tesis.

Cada equipo de trabajo se concentrará en cómo está desarrollada la estrategia discursiva; por ende, identificará los mismos elementos que se revisó en el modelamiento y marcará los elementos que expliciten la función. Se sugiere que usen flechas para señalar las relaciones entre las ideas.

Cuando terminen, el profesor les pide que se reúnan con otros grupos que enfrentaron el mismo tema o texto; la idea es que formen equipos de 3 o 4 integrantes para facilitar el trabajo. Compararán sus resultados, comentando cómo organizaron los argumentos en cada uno y compartiendo sus esquemas.

Luego evalúan juntos qué argumentación les pareció mejor lograda. Posteriormente, los equipos compartirán sus resultados con el curso, mientras el docente anota las razones que permiten elaborar criterios para una argumentación sólida o adecuada.

Finalmente los invita a revisar sus anotaciones para que, entre todos, seleccionen diez criterios de una argumentación *sólidamente* construida. Asimismo, les pide que anoten dichos criterios y los conserven, pues trabajarán con ellos a lo largo de la unidad.

Orientaciones para el docente

Los siguientes indicadores de evaluación, entre otros, pueden ser utilizados para evaluar formativamente:

- Analizan un texto argumentativo para identificar su estructura discursiva, propósito y validez.

El docente debe generar una instancia acorde a las características del curso y su estilo de enseñanza, para que comprendan conceptos básicos de argumentación que irán aplicando: ley de paso o garantía, movimientos argumentativos, tesis, respaldos, etc. Puede crear un diccionario simple al que todos puedan recurrir; por ejemplo: un papelógrafo pegado en la sala.

Además, los retroalimentará en cada etapa del análisis; es decir, destacará aspectos logrados o estrategias bien aplicadas, pedirá aclaraciones, sugerirá estrategias para superar aspectos débiles, etc. Debe evitar indicaciones muy amplias; en vez de decir que falta claridad o que una explicación es muy imprecisa, puede señalar qué elementos se debe aclarar mejor o especificar que les falta evidencia para explicarse.

Recursos para el docente

"Estáis robando el futuro a vuestros hijos": la crítica de una adolescente en la cumbre del clima de la ONU. *El País*

https://www.curriculumnacional.cl/link/https://verne.elpais.com/verne/2018/12/17/articulo/1545042812_853886.html

Conozca a Greta Thunberg, 16 años, símbolo ecologista mundial. *France 24*

<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.france24.com/es/20190312-greta-thunberg-simbolo-ecologista-mundial>

Modelo argumentativo de Toulmin para analizar el razonamiento argumentativo. *Portal educativo*

<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.portaleducativo.net/tercero-medio/16/modelo-toulmin>

Actividad 2: Construir un argumento

Propósito de la actividad

Se busca que los estudiantes apliquen lo aprendido en la actividad anterior sobre cómo elaborar un razonamiento; para ello, escribirán un texto argumentativo donde articulen una postura y la fundamenten mediante un razonamiento.

Objetivos de Aprendizaje

OA 4. Elaborar argumentos basándose en evidencias o información pública legitimada pertinentes al tema o problema analizado. Cómo la obra dialoga con las experiencias personales del lector y sus puntos de vista sobre diversas problemáticas del ser humano (afectos, dilemas éticos, conflictos, etc.).

Actitudes

Participar asumiendo posturas razonadas en distintos ámbitos: cultural, social, político, medioambiental, entre otros.

Duración

8 horas pedagógicas

Desarrollo de la actividad

Para activar sus conocimientos previos sobre la argumentación, el profesor retoma la pregunta *¿Cómo razonamos cuando argumentamos?* y les pide que expliquen cómo hay organizar la información de un discurso para articular un razonamiento argumentativo. Conversan al respecto, guiados por las siguientes preguntas:

- ¿Qué componentes debe tener toda argumentación?
- ¿Cómo debe construirse un discurso argumentativo para que sea eficaz en su propósito?
- De las argumentaciones analizadas previamente, ¿cuáles les han parecido mejores? ¿Son elementos argumentativos o elementos propios del contexto o el enunciador?
- ¿Por qué es necesario adoptar una posición frente a los problemas sociales?

El docente puede sistematizar sus respuestas en una tabla de dos columnas; a saber: **Requisitos para una argumentación** y **Argumentaciones memorables**; será el marco de trabajo que oriente el resto del proceso.

Luego, les indica que deben escribir individualmente un texto argumentativo muy breve respecto de uno de los temas revisados en las lecturas anteriores, y les pide que elijan uno. También podrán argumentar sobre otro asunto que represente un conflicto social o una controversia pública. Trabajarán en dos etapas.

Primera etapa. Selección del tema

Tras elegir su tema, se reúnen en parejas para indagar ideas y pensar juntos. Anotan un par de posibilidades y evalúan si pueden elaborar una argumentación razonada en el tiempo asignado. El docente les propone los siguientes criterios:

Criterios	Sí	No	Apuntes
El tema escogido, ¿es polémico para ser objeto de argumentación?			
¿Hay muchas posturas sobre el tema?			
¿Sé lo suficiente para argumentar al respecto?			
¿Me llevará mucho tiempo investigar para desarrollar mis argumentos?			
¿Es fácil acceder a la información?			

Posteriormente, hacen una breve lectura de fuentes para complementar su conocimiento previo y articular su argumentación. El profesor tiene que ser eficiente respecto del uso del tiempo y explicarles que lo principal es que se centren en elaborar un razonamiento.

Segunda etapa. Escritura del texto

Terminada la fase anterior, el docente señala que sus compañeros serán el público que los leerá y que se evaluará los razonamientos que cada uno use para la argumentación. Asimismo, les recuerda que los propósitos de una argumentación son persuadir o disuadir respecto de ciertas prácticas o perspectivas sobre temas.

Cada alumno planifica las ideas que compondrán su escrito. Basta que incluyan uno o dos argumentos para la postura, pues lo importante es que aprendan a relacionar las ideas en y entre tales argumentos, y entre ellos y la tesis.

Para modelar, el profesor puede aprovechar uno los textos que analizaron en la actividad anterior para que, esta vez, lo evalúen con un propósito distinto; también cabe usar una carta al director más sencilla. A fin de orientar la escritura, les propone la siguiente pauta:

Conexión Interdisciplinaria:
Educación Ciudadana
3° y 4° medio
OA a: Investigar sobre la realidad considerando:

- análisis crítico de las evidencias y evaluación de su validez, considerando su uso ético para respaldar opiniones

Pauta para escribir texto argumentativo	
Preguntas orientadoras generales	
<p>¿Qué quiero lograr con mi discurso? (hacer pensar o reflexionar sobre algo, hacer sentir o generar empatía sobre alguna situación o tema, convencer sobre una idea, etc.).</p> <p>¿De qué pretendo convencer a la audiencia? ¿Cuál es la postura sobre la cual deseo persuadir?</p> <p>¿Cómo se puede enunciar la postura para que se entienda con claridad y sea convincente?</p> <p>¿Qué argumentos usaré? ¿Cómo organizaré las ideas al interior de ellos?</p> <p>¿Cómo voy a relacionar mis argumentos con la tesis?</p>	
Sección del discurso	Preguntas orientadoras
Introducción	<p>¿Cómo voy a partir con mi texto para captar la atención de la audiencia?</p> <p>¿A quiénes puedo apelar en esta introducción?</p> <p>¿Cómo voy a enunciar mi postura para que sea provocativa y clara para la audiencia?</p>
Desarrollo	<p>¿Qué argumento comunicaré primero?</p> <p>¿Cómo voy a plantear cada argumento?</p> <p>¿Qué evidencias voy a usar para sostener mis argumentos?</p>
Cierre o conclusión	<p>¿Cómo voy a terminar mi discurso para que genere el impacto esperado y aporte al propósito?</p> <p>¿Qué idea clave cerrará mi discurso y quiero enfatizar para la audiencia?</p> <p>¿Qué palabras y expresiones me sirven para cerrar eficazmente mi discurso?</p>

Tras escribir el primer borrador, lo evaluarán por medio de una revisión cruzada o una autoevaluación, aplicando la pauta que se presenta a continuación. Deberán marcar el texto para indicar los aspectos que puede mejorarse o que no se comprenden completamente, como hicieron en el análisis de la actividad anterior.

Conexión Interdisciplinaria:
Educación Ciudadana
3° y 4° medio
OA g

Pauta para autoevaluación o coevaluación			
Criterio	Completamente logrado	Se observa aspectos específicos que pueden mejorar	No logrado o el texto no se entiende para evaluarlo
La tesis es evidente y se desarrolla de manera consistente en todo el discurso.			
Los argumentos se relacionan con la tesis.			
Los argumentos desarrollan ideas y las articulan entre sí para sostener la tesis, proporcionando evidencias.			
El texto se organiza de manera clara y eficaz en una estructura de introducción, desarrollo y cierre o conclusión.			

Los estudiantes corrigen sus textos, poniendo especial atención en cómo elaboran la argumentación y desarrollan su estrategia discursiva. Para cerrar la actividad, el docente les propone que lean todos o algunos textos, y fomenta que reflexionen sobre los aprendizajes adquiridos, mediante las siguientes preguntas:

- A la luz de lo aprendido al construir discursos, ¿qué se requiere para armar un argumento sólido?
- ¿Qué aprendieron sobre la construcción de argumentos que antes no hayan considerado?
- ¿Qué problemas o desafíos fueron más importantes de resolver mientras escribían o reescribían sus textos?
- ¿Qué estrategia les puede servir en el futuro para redactar textos argumentativos?

El profesor anota las ideas clave que vayan surgiendo de la conversación y luego las transcribe en un papelógrafo que puede dejarse en la sala, para que les sirvan a todos los alumnos.

Orientaciones para el docente

Los siguientes indicadores de evaluación, entre otros, pueden ser utilizados para evaluar formativamente:

- Seleccionan información sobre un tema controvertido.
- Escriben un argumento, guiados por la organización discursiva correspondiente.

El docente puede aclarar la situación de enunciación antes de que redacten sus textos.

Una variante es centrar la actividad en conflictos sociales que estén generando controversia en el ámbito político. De este modo, los jóvenes podrían asumir una identidad de ciudadanos y escribir una carta abierta a los legisladores, que pueda ser leída. Así se propicia conexiones con Educación Ciudadana y también con la dimensión social propia de la argumentación.

Actividad 3:

Requisitos para una argumentación formal

Propósito de la actividad

Se espera que los estudiantes evalúen y determinen qué requisitos debe cumplir una argumentación, en cuanto a las relaciones entre sus componentes y la calidad de la evidencia para construir y sostener una postura. Aplicarán estos criterios en argumentaciones que encuentren en medios de comunicación masiva y redes sociales, a fin de reconocer argumentos débiles, emitir juicios sobre ellos y fundamentarlos.

Objetivos de Aprendizaje

OA 6. Evaluar críticamente argumentaciones surgidas en distintos ámbitos de la sociedad, enfocándose en los alcances que tienen en la comunidad, su pertinencia al tema analizado y al propósito perseguido, la legitimidad de las evidencias proporcionadas y las relaciones lógicas establecidas.

Actitudes

Trabajar con empatía y respeto en el contexto de la diversidad, eliminando toda expresión de prejuicio y discriminación.

Duración

8 horas pedagógicas

Desarrollo de la actividad

Para rescatar los conocimientos previos sobre la calidad de la argumentación, el docente propone dos preguntas: *¿Qué se requiere para construir un argumento sólido? ¿De qué depende el peso de un argumento?* Orienta a los alumnos para que distingan entre los aspectos vinculados a la figura del argumentador y su relación con su interlocutor o audiencia, y aquellos que son propiamente discursivos.

Registra sus aportes, considerando las ideas clave que puedan servir en la actividad. Luego los invita a leer un reportaje sobre los permisos o licencias postnatales para padres y madres, cuestión que suscita controversias respecto de los enfoques y las implicancias culturales. Además, señala que analizarán las leyes de paso entre los componentes de las argumentaciones, por lo que se requiere habilidades para inferir relaciones entre ideas.

Conexión Interdisciplinaria:
Filosofía
3° medio
OA6

Cuando terminan de leer, les pide que examinen una sección del texto que muestra argumentaciones de dos expertas entrevistadas sobre el tema, y los invita a que se fijen en la construcción de la postura de ambas voces. En parejas, analizan las relaciones entre los componentes de la argumentación e identifican

si hay información que funcione como puente entre la tesis y los argumentos, y entre estos y las evidencias planteadas. Pueden guiarse por la siguiente pauta:

Dimensión	Experta 1	Experta 2	Marca textual
Tesis: ¿Qué postura argumenta en torno al tema? ¿Cómo se relaciona la tesis con los argumentos?			

Argumento: ¿Qué ideas generales sostienen su postura? ¿Qué ideas funcionan como puente entre la tesis y los argumentos? ¿Qué suposiciones están implícitas en los argumentos?			
Evidencias: ¿Qué tipo de evidencia se usa? ¿Cómo se relaciona la evidencia con los argumentos planteados?			

Después, evaluarán las argumentaciones y formulan juicios respecto de su solidez, guiándose por las siguientes preguntas:

- ¿Hay información que conecte la tesis con los argumentos?
- ¿De dónde proviene la información que aportan los argumentos y la tesis (ámbito científico, cultural o creencia compartida)?
- ¿Se puede cuestionar alguna de esas relaciones? ¿Por qué?
- ¿Qué relaciones pueden ser más fácilmente aceptadas en estas argumentaciones? ¿Por qué?
- ¿Cuál de las dos argumentaciones es más sólida? ¿Por qué?

Cada pareja toma apuntes de su evaluación para que exponerlas al curso en un breve plenario. El docente guía la reflexión en torno a la importancia que tiene cada componente de la argumentación, para que el interlocutor la acepte o la refute. Retoman los requisitos señalados al comienzo de la actividad y los contrastan con los nuevos aprendizajes, mediante las siguientes preguntas:

- ¿Cómo debiera ser una argumentación formal válida? ¿Qué puede hacer que pierda validez?
- ¿Cómo debieran relacionarse las ideas entre sí para conducir eficazmente la argumentación?
- ¿Cuál es el rol de las evidencias en una argumentación formal? ¿De qué tipo pueden ser estas evidencias? ¿Cómo se debieran relacionar con los argumentos?

De esta conversación surgirán los requisitos para argumentar de forma sólida o válida, a partir del criterio de **relaciones establecidas entre sus componentes**: tesis, argumentos, ley de paso. Sistematizan sus respuestas entre todos para elaborar tales exigencias. El profesor registra sus ideas y los guía en la redacción. Evalúan los discursos analizados a partir de esos nuevos requisitos y determinan cuán sólido es cada uno.

Como cierre, el profesor los motiva a reflexionar en torno a la argumentación formal como instancia para construir el conocimiento y desarrollar el pensamiento. Para ello, se apoya en las siguientes preguntas:

- ¿Qué ventajas o valores tiene la argumentación formal? ¿Cómo ayuda a desarrollar el pensamiento?
- ¿Qué valor tiene argumentar sólida y rigurosamente con otros en la vida?
- ¿Qué valor puede tener para el aprendizaje? ¿Por qué?
- ¿Qué reflexión nos surge en relación con el modo en que se discute en el ámbito público (por ejemplo, redes sociales) y el rol de la argumentación formal o sólida?
- ¿Se puede discutir con amigos a partir de una argumentación formal? ¿Por qué? ¿Qué valor tendría?

Orientaciones para el docente

Los siguientes indicadores de evaluación, entre otros, pueden ser utilizados para evaluar formativamente:

- Explican cómo se usa los criterios de organización discursiva.
- Basados en tales criterios, analizan críticamente un discurso.

El profesor debe seleccionar argumentaciones de distinta calidad, para que los jóvenes aborden algunos discursos elaborados sólidamente y otros más débiles.

Recursos para el docente

Fragmento del reportaje *Postnatal compartido: ¿Qué estamos haciendo mal?*

Lo que dicen los expertos

La psicóloga de niños y adolescentes, y psicoanalista de la Asociación Psicoanalítica Chilena, Lilian Hitelman, asegura que no le extrañan las cifras. Muy por el contrario, dice que la impresionarían si fuesen muchas las mamás que están dispuestas a ceder su postnatal. Para ella, es importante que el padre se reintegre al cuidado desde temprano, pero no en reemplazo de la madre: “Lo más beneficioso para el hijo es que permanezca el mayor tiempo posible con su primer cuidador, ideal hasta los seis meses, y que después se vayan introduciendo distintos personajes. Esto porque, al principio, las guaguas solo tienen ojos para una persona y necesitan aprender a comunicarse con ella o él, dependiendo del caso. Que exista un cuidador principal les genera seguridad, constancia y entendimiento”.

Sin embargo, esto no quiere decir que los padres no deben estar presentes. “Antes se pensaba que ellos eran solamente un sujeto separador de la relación madre e hijo, pero también se ha visto que es súper importante como sujeto de identificación. Aunque la guagua requiera de una figura principal, el padre debe cumplir con el rol de sostenedor de esa diada. Para que la madre pueda hacer un buen ‘maternaje’, necesita de la contención de él. Y saber que si a veces está cansada, va a haber otro que la puede suplir. No se trata de apoyar a la mujer, sino de apoyar el vínculo entre ella y el hijo”, asegura.

Según la experta, existe una gran diferencia en el desarrollo de un niño cuando su padre está o no presente: “Que estén los dos cuidadores ayuda mucho a la salud mental del hijo. El año pasado hice un estudio sobre los trastornos alimentarios y cómo la ausencia del padre influye en estos casos. El hecho de que no esté puede provocar que las niñas crezcan sin confianza y seguridad en sus recursos. Sin embargo, siento que ahora están mucho más involucrados. He visto cómo ha ido aumentando su participación en el cuidado y cómo se alejan de esa imagen de padre que solo está disponible para la diversión”.

Carla Rojas no está de acuerdo con esto. Según ella, es un error afirmar que los jóvenes están dispuestos a generar un cambio: “La mujer avanzó, se reincorporó a los estudios, al mundo del trabajo, pero ellos no se han emancipado en el hogar. E insisto en que esto obedece al patriarcado. Los hombres deben demostrarse entre ellos mismos quién es más hombre y la crianza no forma parte de esos requisitos”. Para llegar a estas conclusiones, la experta realizó un experimento con alumnos de primer año de la Universidad de Chile y otros de cuarto básico de diferentes establecimientos. El ejercicio consistió en preguntarles qué significaba para ellos ser un hombre exitoso y una mujer exitosa. En ambos casos, la figura masculina fue asociada al trabajo, al dinero, los autos, las amantes y, en segundo plano, a la familia. Y la figura femenina, a una mujer que las hace todas, que trabaja y que además es una mamá presente. “Es un engaño pensar que las nuevas generaciones serán distintas, porque el estereotipo se marca a muy temprana edad. Y si no hay un buen ejemplo en la casa, la historia se volverá a repetir”, asegura. “Esto también es una cadena que tiene que ver con el sistema, no sólo con lo doméstico. No sirve de nada criar a un hijo bajo la corresponsabilidad si después, al ingresar al mundo laboral, se encontrará con un mundo que no se lo permita. El cambio debe ser ahora, pero no sacamos nada haciendo uno superficial. El cambio debe ser profundo”.

Disponible en

<https://www.curriculumnacional.cl/link/http://www.paula.cl/reportajes-y-entrevistas/postnatal-parental-estamos-mal/>

Discurso y conocimiento

Entrevista a Teun van Dijk. Grado Cero. *Youtube*

<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.youtube.com/watch?v=YQCJmcbXeM0>

Estrategias para aplicar a la evaluación de argumentaciones y desarrollar pensamiento riguroso

El aprendizaje basado en el pensamiento: Cómo desarrollar en los alumnos las competencias del siglo XXI. En *EducarChile*

<https://www.curriculumnacional.cl/link/http://ww2.educarchile.cl/UserFiles/P0001/File/robert-swartz/libro-aprendizaje-basado-en-el-pensamiento-cap1.pdf>

Actividad 4:

Comparación de argumentaciones de voces públicas

Propósito de la actividad

Se busca que los estudiantes evalúen argumentaciones de voces públicas y emitan un juicio respecto de su calidad y sus alcances. Para ello, analizarán discursos del ámbito público referidos a distintas controversias de interés público, aplicando conocimientos respecto de los componentes de la argumentación en relación con su calidad.

Objetivos de Aprendizaje

OA 6. Evaluar críticamente argumentaciones surgidas en distintos ámbitos de la sociedad, enfocándose en los alcances que tienen en la comunidad, su pertinencia al tema analizado y al propósito perseguido, la legitimidad de las evidencias proporcionadas y las relaciones lógicas establecidas.

Actitudes

Pensar con apertura hacia otros para valorar la comunicación como una forma de relacionarse con diversas personas y culturas, compartiendo ideas que favorezcan el desarrollo de la vida en sociedad.

Duración

12 horas pedagógicas

Desarrollo de la actividad

El docente propone que discutan sobre la influencia y los alcances de los discursos públicos en la audiencia y en la sociedad, para que exploren el concepto de análisis crítico de la argumentación, la noción de “voz pública” y su rol en la discusión de este ámbito. Puede formular preguntas del tipo:

- ¿Cómo abordamos críticamente la argumentación?
- ¿Qué entienden por “voz pública”?
- ¿Qué rol cumplen estas voces o figuras en la audiencia? ¿Por qué?
- ¿Qué alcances tiene su discurso? ¿De qué factores depende su impacto en la audiencia?

Conexión Interdisciplinaria: <i>Educación Ciudadana</i> 3° y 4° medio OA d
--

Les pide que, para complementar, den ejemplos de figuras públicas relacionadas con diversos temas (política, deportes, problemáticas sociales, medioambiente, cultura, etc.). Tienen que fundamentar por qué esas voces tienen esa categoría, revisando su posición en la sociedad. Para esto, el diálogo continúa con preguntas como las siguientes:

- ¿Pertenece a un ámbito de participación social? ¿A cuál?
- ¿Qué temas aborda en sus discursos?
- ¿A qué sector de la sociedad representa?
- ¿Es reconocida socialmente esa voz por personas de distintos ámbitos? ¿Por qué, qué valor tiene?
- ¿Ocupa un lugar en medios de difusión masiva? ¿Cómo son esos medios?

Posteriormente, el profesor les presenta discursos de dos voces públicas que se refieran a temas polémicos y de interés público (ver sugerencias en Recursos para el docente); pueden ser discursos políticos, columnas, entradas de blog, editoriales, etc. Los jóvenes los examinarán en parejas y aplicarán la pauta sugerida para cada discurso, a fin de elaborar el análisis y plantear un juicio sobre la calidad de la argumentación.

Pauta de análisis de discursos		
Criterio y preguntas orientadoras	Apuntes	Marcas textuales
<p>Tema</p> <p>¿Cuál es la controversia? ¿Cómo se presenta en el discurso?</p>		
<p>Postura o tesis</p> <p>¿Cuál es la postura del argumentador respecto del tema? ¿Qué tan explícita es y qué implica eso en su estrategia discursiva?</p>		
<p>Argumentos</p> <p>¿Cómo relaciona las ideas en sus argumentos?</p> <p>¿Qué movimientos argumentativos utiliza?</p> <p>¿Qué función cumplen?</p> <p>¿Cómo refuta las contraargumentaciones (si las hubiera)?</p>		
<p>Evidencias</p> <p>¿Qué tipo de evidencia emplea el argumentador?</p> <p>¿Qué tipo de conocimiento usa como evidencia (basado en conocimiento empírico, en creencias ampliamente compartidas, en principios comunes, etc.)?</p>		
<p>Estrategia discursiva y posicionamiento</p> <p>¿Qué posición adopta el enunciador respecto del tema (gran dominio, representatividad de una comunidad específica, importancia dado su cargo, etc.)?</p> <p>¿Cómo se relaciona con la audiencia y con otras voces o posturas (si las hubiera)?</p>		
<p>Uso del lenguaje en la estrategia discursiva</p> <p>¿Qué palabras usa que pueden incidir en el posicionamiento sobre el tema?</p> <p>¿Qué expresiones pueden tener efectos sobre su argumentación? ¿Cómo lo hacen?</p>		

Luego compararán las argumentaciones para evaluar su calidad argumentativa, usando sus apuntes sobre el análisis para fundamentar su evaluación.

Usarán una pauta como la siguiente, que describe niveles de logro de los argumentadores respecto de la calidad de la argumentación, otorgándole un puntaje a cada criterio; por ende, consideran mejor a quien obtiene mayor puntaje.

Conexión Interdisciplinaria:
Filosofía
3° medio
OA6

Tabla comparativa de argumentaciones		
Puntaje discurso 1	Criterios de evaluación	Puntaje discurso 2
	Claridad de la tesis y relación sólida con los argumentos planteados.	
	Uso sólido de movimientos argumentativos para sostener la tesis.	
	Uso de conocimiento aceptable y sólido para argumentar.	
	Cantidad, variedad y pertinencia de la evidencia empleada en los argumentos.	
	Solidez y claridad en el posicionamiento del autor frente al tema.	
	Uso de estrategia discursiva que aporta a la fuerza de la argumentación.	
Puntaje y descripción del logro		
<p>4 puntos. La argumentación cumple totalmente los requisitos asociados al criterio o los supera.</p> <p>3 puntos. La argumentación cumple el criterio, pero presenta algunos aspectos débiles que no afectan su discurso globalmente.</p> <p>2 puntos. La argumentación logra algún aspecto del criterio, pero de manera débil.</p> <p>1 puntos. La argumentación no presenta evidencias de logro del criterio, o incluye aspectos muy débiles, lo que afecta la calidad global del discurso.</p>		
Apuntes y fundamentación		
Evaluación discurso 1:		
Evaluación discurso 2:		

Tras terminar, revisan la evaluación y después ponen en común los discursos que examinaron. El docente puede ir pidiéndoles a distintas parejas que expliquen sus respuestas según distintos criterios. Luego sistematiza las respuestas, aclara dudas y promueve que reflexionen por qué es importante evaluar el discurso de voces públicas. Puede guiarse por las siguientes preguntas:

- ¿Qué habilidades y estrategias tuvieron que aplicar para evaluar las argumentaciones? ¿Desarrollaron nuevas formas de leer, cuáles?
- ¿Por qué es importante que los ciudadanos de hoy sean capaces de evaluar la argumentación de las figuras públicas? ¿Qué sucede cuando no pueden hacerlo?
- ¿Qué tan cierto es que la importancia y el rol de la figura pública incide en el grado de adhesión a su postura? ¿Por qué sucede?
- ¿Qué puede hacer el ciudadano para distanciarse de la empatía personal por la figura y analizar sus discursos? ¿Qué podría resultar de ese ejercicio?
- ¿Cómo piensan que va a cambiar su forma de leer discursos argumentativos de las voces públicas? ¿Qué estrategia les hace más sentido para usar en sus vidas?
- ¿Por qué importa más la estrategia discursiva que las ideas en el ámbito político? ¿Qué habilidades debieran desarrollar los ciudadanos para enfrentarse más críticamente a los discursos?

Orientaciones para el docente

Los siguientes indicadores de evaluación, entre otros, pueden ser utilizados para evaluar formativamente:

- Analizan discursos argumentativos aplicando criterios de estructura, estrategia discursiva y recursos lingüísticos.
- Evalúan la calidad de un argumento aplicando los criterios de estructura, estrategia discursiva y recursos lingüísticos aplicados.

Es crucial que los jóvenes cuenten con las copias de los discursos. También deben tener la fuente, especialmente en el caso de las columnas de opinión, pues los medios suelen incorporar información sobre el autor y las instituciones a las que se asocia.

La estrategia de los colores consiste en marcar el texto con lápices o destacadores de distintos colores, diferenciándolos por la tesis, los argumentos y las evidencias; eso los ayuda a buscar información y grafica la organización del texto.

Algunos temas para buscar discursos

- ✓ Distribución de carga universitaria
- ✓ Regulación de la migración
- ✓ Censura a libros en colegios
- ✓ Cambios en reformas gubernamentales
- ✓ Brecha salarial de género
- ✓ Controversias asociadas a las relaciones exteriores del país
- ✓ Uso de la tecnología y redes sociales en educación
- ✓ Medidas como restricción de horario de circulación en la calle para menores de edad

Actividad de evaluación: Revisión crítica de la argumentación de una institución

Propósito de la evaluación

Se pretende que los estudiantes apliquen los criterios aprendidos a lo largo de la unidad, a los discursos argumentativos relacionados con una institución del ámbito público, de manera que desarrollen una lectura crítica frente a ella.

La actividad consta de cuatro etapas: elegir y describir la institución, analizar los discursos, evaluarlos y proponer ajustes.

Objetivos de Aprendizaje

OA 6. Evaluar críticamente argumentaciones surgidas en distintos ámbitos de la sociedad, enfocándose en los alcances que tienen en la comunidad, su pertinencia al tema analizado y al propósito perseguido, la legitimidad de las evidencias proporcionadas y las relaciones lógicas establecidas.

Indicadores de Evaluación

Analizan discursos argumentativos, aplicando criterios de estructura, posicionamiento del autor, legitimidad y recursos lingüísticos empleados.
Describen las estrategias argumentativas usadas en las argumentaciones, a partir de las marcas textuales que señalan la voz del argumentador y la del contraargumentador.
Evalúan la calidad de un argumento, basados en los criterios de legitimidad y la situación comunicativa.

Duración

10 horas pedagógicas

Desarrollo de la evaluación

Para comenzar, el docente hace un diagnóstico de los aprendizajes que necesitan para abordar la actividad, a fin de evitar que enfrenten dificultades que les impidan avanzar en la actividad. Para ello, puede sistematizar con el curso un esquema que muestre los conceptos que han aprendido a lo largo de la unidad y las habilidades que han desarrollado, a partir de las siguientes preguntas:

- ¿Qué se requiere para construir un argumento sólido?
- ¿Cómo abordamos críticamente las argumentaciones en la sociedad?

Después explica que harán una evaluación en etapas sucesivas. Primero tienen que evaluar la argumentación que detecten en los discursos de una organización pública y proponer algunas mejoras. Asimismo, deberán efectuar un análisis situado de tales discursos y considerar la posición y el rol de la institución en el ámbito público.

Para orientarlos, les propone que exploren juntos algunos ejemplos de instituciones, a partir de una tabla como la siguiente:

Institución	Descripción	Preguntas orientadoras para descripción
Fonasa		¿A qué ámbito de la sociedad pertenece?
Fundación Teletón		¿Cuál es su actividad?
Metro de Santiago		¿Qué tan visible es en la sociedad?
Fundación sobre uso responsable de las bicicletas		¿A quiénes afecta? ¿De qué maneras se comunica con la comunidad?

El profesor va recogiendo sus aportes para caracterizar las instituciones y advierte que este ejercicio es esencial para que puedan analizar los discursos situadamente. Luego da algunos ejemplos de instituciones y los complementa con otros que sugieran los alumnos. Tienen que ser organismos públicos – gubernamentales o no– vinculados con distintos temas y problemas sociales (medioambiente, salud, deporte, cultura, etc.). El docente hace una lista para que escojan, aunque también pueden proponer otras entidades.

Primera etapa. Elección de la institución y descripción

En grupos de tres o cuatro personas, eligen dos alternativas y evalúan cuál se adecua mejor a sus intereses y a las posibilidades de analizarla. Para ello, las evalúan a partir de la siguiente pauta; pueden buscar información preliminar para ayudarse.

Pauta para evaluación de instituciones

Criterios	Sí	No
¿Tiene la institución un propósito claro y orientado a las comunidades específicas o relacionadas con ella?		
¿Están disponibles los discursos y la información necesaria para efectuar el estudio?		
¿Incluye una variedad suficiente de discursos (entrevistas, columnas, videos, cartas abiertas, etc.) para analizar?		
¿Ofrece material visual que se pueda examinar?		

Sobre esa base, eligen la entidad que van a estudiar. EL profesor les recomienda que seleccionen instituciones con información fácilmente asequible.

Segunda etapa. Análisis de los discursos

Los jóvenes recopilan los discursos que examinarán (misión y visión, principios, programa, entrevistas a sus miembros, columnas, cartas al director, material informativo, afiches, spots, etc.) y los ordenan mediante una tabla, un archivador u otro método que les facilite el análisis.

Cada grupo decide cómo organizarse; pueden dividirse los discursos en parejas o revisar cada texto en conjunto, previa selección de aquellos que les parezcan más interesantes.

Deben rastrear los siguientes elementos en los discursos para recoger evidencia que sustente su análisis. Pueden usar una tabla como la que se sugiere y completarla según cada discurso; luego la consolidarán a partir de los análisis específicos.

Pauta para el análisis de discursos			
Elementos de análisis	Preguntas orientadoras	Apuntes y evidencias textuales	Posibles aspectos para mejorar
Tesis	¿Qué quiere lograr la institución? ¿De qué busca convencer a la comunidad?		
Argumentos	¿De qué tipo son sus argumentos? ¿Qué formas usan para legitimar la postura? ¿A qué tipo de conocimiento alude el discurso? ¿Qué valores, creencias o ideas subyacen en los discursos? ¿Cuáles argumentos son más sólidos y cuáles, más débiles?		
Posicionamiento y relación con la audiencia o comunidad	¿Quiénes constituyen su audiencia o comunidad? ¿Quiénes están marginados de su mensaje? ¿Cómo lo sabemos? ¿Qué rol asume la institución en el espacio público? ¿Cómo se muestra a sí misma respecto de ese rol? ¿Cómo es la relación que establece con la audiencia o comunidad? ¿Cómo se observa en su lenguaje verbal?		
Uso de evidencias	¿Qué tipo de evidencia usa el discurso para sostener su postura? ¿Cómo se relacionan las evidencias empleadas en el discurso con sus argumentos y tesis? ¿Qué movimientos argumentativos se observa?		

	¿Qué relevancia tiene que recurran a evidencia para elaborar el discurso?		
Recursos no lingüísticos (imágenes, sonidos, colores, etc.)	¿Qué tipo de recursos emplea el discurso? ¿Para qué los usan? ¿Qué efecto producen en la recepción del discurso? ¿Qué efectos podrían tener en su comunidad? ¿Cómo se relacionan estos recursos con la argumentación? ¿Qué función cumplen?		

Además de completar la tabla, tomarán apuntes sobre lo que estimen menos logrado o que pueda tener efectos no deseados para la institución. Esta información sirva de base para el trabajo de proponer mejoras, que se aborda en la etapa siguiente.

Tercera etapa. Evaluación de los discursos

Cada grupo evaluará los discursos de la institución y planteará un juicio global sobre cómo posiciona su postura en la comunidad; se basarán en la información que arrojó en el primer análisis.

Para guiarlos, el docente ofrece la siguiente pauta:

Pauta para evaluar los discursos	
Preguntas orientadoras	Apuntes
¿Logran la tesis y los argumentos en conjunto plantear de manera clara y sólida la postura de la institución? ¿Por qué?	
¿En qué medida se relaciona la solidez de su argumentación con el impacto en la comunidad? ¿Por qué?	
¿De qué calidad es el tipo de evidencia y el tipo de conocimiento empleado en las argumentaciones? ¿Puede impactar en la calidad de su argumentación o en los alcances en la comunidad?	
¿La institución comunica de manera clara las ideas, valores y principios en sus discursos?	
¿Cómo podría impactar la estrategia argumentativa empleada en la audiencia o comunidad?	
¿Cómo se refleja cuánto conoce la entidad de la audiencia? ¿Cómo se nota?	

Al finalizar, cada grupo formulará una conclusión o juicio que les permitirá proponer más tarde algunas mejoras a los discursos. El docente les sugiere niveles de desempeño para ayudarlos a decidir qué mejorar (versión multicopiable en Recursos para el docente).

Pauta para evaluar los discursos de las instituciones	
Nivel de desempeño	¿Qué aspectos se puede mejorar?
Buena argumentación, pero poco conectada con la audiencia o presenta problemas de estrategia discursiva.	
Buena argumentación, pero tiene que mejorar algunos aspectos en discursos importantes.	
Argumentación regular, pues presenta una argumentación poco sólida en distintos aspectos.	
Argumentación débil. Debe reformular aspectos importantes de su argumentación.	

Apoyados en esta pauta y en la información que obtuvieron a partir de las anteriores, anotarán qué aspectos se puede mejorar; ello les servirá de base para la etapa final.

Cuarta etapa. Propuesta de ajuste

En esta última fase, los grupos propondrán cómo mejorar alguno de los discursos de la institución analizada. Para ello, revisarán la información que consiguieron en las etapas previas, considerando que el propósito es fortalecer el posicionamiento del organismo respecto del tema o problema que aborda.

Cada grupo elaborará su propuesta. El profesor puede darles ejemplos como los siguientes:

- Modificar o reformular completamente la tesis.
- Adecuar los argumentos o modificar del todo los más débiles.
- Incorporar otro tipo de evidencia, verificando que sea pertinente para el tema y considerando la audiencia.
- Incorporar un nuevo discurso (un blog, una carta de principios, un mensaje a los visitantes de su sitio web, etc.) que sintetice su postura y argumentos principales.
- Ajustar los recursos no verbales, considerando si aportan a la argumentación y la estrategia discursiva, y cómo lo hacen.

Los grupos trabajan en las mejoras, indicando cuál o cuáles discursos habría que cambiar y en qué medida. Luego exponen al curso sus resultados, a partir de la siguiente estructura:

1. Presentan la institución analizada: describen sus propósitos, ámbito de participación, comunidad o audiencia a la que apela, visión, etc.
2. Enumeran los discursos que examinaron.
3. Muestran los resultados de la evaluación: principales fortalezas y debilidades de la argumentación articulada por la institución.
4. Proponen mejoras a los discursos y especifican en qué aspectos. Explican cómo podrían hacerlo y qué grado de adecuación o ajuste plantea el grupo.

El profesor aplicará la rúbrica de evaluación sugerida (ver Orientaciones para el docente) y los retroalimentará por escrito sobre su desempeño. Considerará como evidencia las pautas de análisis y la presentación de cada grupo.

Orientaciones para el docente

Dado que esta actividad se refiere al análisis publicitario, puede acudir a sus conocimientos previos para evaluar el impacto de la estrategia comunicativa de la entidad y complementar la evaluación de los discursos. Algunos factores para determinar la eficacia de una campaña son: la penetración del mensaje en la audiencia, el reconocimiento o recuerdo de las personas, la modificación de sus conductas hacia la marca, entre otros. En el caso de la institución, sería interesante evaluar cuántas personas conocen o recuerdan la institución, qué tantos seguidores o adherentes tiene en sus redes sociales, etc.

El profesor debe monitorear la profundidad del análisis y acompañar el trabajo de los grupos, recordándoles que basen sus juicios y evaluaciones en evidencias, pues les servirán para proponer sus ajustes. Por ello, conviene que circule por la sala resolviendo dudas, sobre todo en las primeras etapas.

Si lo estima necesario, puede detenerse un par de minutos entre cada fase para que los estudiantes presenten sus avances, puedan resolver dudas y compartir estrategias para resolverlas. Eso fomenta el trabajo y la construcción de aprendizaje colaborativo. Un modo de hacerlo es que pida aleatoriamente a distintos grupos que presenten sus trabajos y manifiesten sus dudas.

Rúbrica para evaluar la revisión crítica de argumentaciones de una institución

Criterio	Nivel 4 <i>Completamente logrado</i>	Nivel 3 <i>Logrado, pero con aspectos específicos por mejorar</i>	Nivel 2 <i>Logro inicial</i>	Nivel 1 <i>No logrado o no hay evidencia suficiente para determinarlo</i>
Evaluación de la argumentación	Formulan un juicio global de los discursos analizados e incluyen su calidad argumentativa, las evidencias empleadas y las relaciones entre sus componentes para sostener su postura, ejemplificando con marcas textuales diversas.	Formulan un juicio sobre los discursos analizados e incluyen algunos aspectos de ellos, como las evidencias empleadas y la calidad argumentativa, ejemplificando en la mayoría de los casos con marcas textuales.	Describen algunas debilidades de los discursos analizados, pero no formulan un juicio que incluya elementos de análisis. Se apoyan de manera aislada en marcas textuales.	Enumeran o describen los argumentos empleados en los discursos, sin proveer un juicio o evaluación de su calidad argumentativa.
Análisis crítico de la argumentación	Evalúan los alcances de los discursos, considerando el impacto sobre la audiencia y la instalación de creencias y valoraciones, a partir de evidencia textual y del análisis del discurso en relación con el contexto y audiencia.	Evalúan los alcances de los discursos, considerando el impacto sobre la audiencia y la instalación de creencias y valoraciones, usando evidencia textual de manera general y aludiendo a algunos aspectos del contexto.	Describen la relación entre los discursos analizados y aspectos del contexto o de la audiencia, indicando de manera general algunos alcances del discurso en ella.	Identifican el contexto en que se sitúa el discurso, sin establecer relaciones entre este y la audiencia.
Propuesta de mejoras	Las propuestas de mejoras a las argumentaciones analizadas abordan las debilidades identificadas; se explica con ejemplos.	Las propuestas de mejoras a las argumentaciones analizadas abordan de manera general las debilidades identificadas; se explica con ejemplos en algunos casos.	Proponen mejoras de manera general y poco evidente en relación con las debilidades identificadas.	No se proponen mejoras o estas no abordan componentes de la argumentación.

Glosario de la unidad

Ámbitos de participación discursiva	Se constituyen como espacios globales de prácticas sociales y discursivas, como el personal, el educativo, el público y el profesional. Al interior estos ámbitos de práctica surgen las comunidades discursivas que, a su vez, producen determinados géneros discursivos.
Comunidades discursivas	Agrupaciones de hablantes dentro de un ámbito de práctica, que comparten tanto objetivos y convenciones culturales como los géneros discursivos que se produce en ellas. Por ejemplo: una oficina, un curso, una familia, un grupo específico de amigos o un perfil en una red social.
Estrategias argumentativas	Procedimientos discursivos que utiliza el autor o enunciador de manera intencional, para favorecer la eficacia de su discurso al convencer o persuadir al destinatario de la argumentación. Dependen del propósito del enunciador y de la función que espera que cumplan, en el razonamiento que pretende que el interlocutor acepte.
Géneros discursivos	Formas lingüísticas relativamente estables que concretan las necesidades comunicativas de un grupo y cristalizan su cultura, a partir de recursos lingüísticos concretos como los registros, el posicionamiento, la puntuación, la sintaxis y el vocabulario. Por medio de tales géneros, las comunidades construyen, transforman y comunican conocimientos relevantes para ellos. Surgen en comunidades discursivas que se inscriben en diversos ámbitos de práctica. Estos géneros son inagotables, pues surgen de acuerdo con las necesidades comunicativas de sus miembros, las diferentes funciones que cumplen y los sentidos que establecen.
Lectura crítica	Capacidad de identificar y analizar críticamente los principios culturales e ideológicos inscritos en los discursos de distintos ámbitos de la vida, y profundizar en la comprensión de los temas que se construye y comunica en dichos discursos. Al identificar y aplicar conocimientos lingüísticos, discursivos y literarios, la lectura crítica problematiza, interpreta y evalúa críticamente la realidad, reconoce propósitos, voces y posturas de autores, y devela ideologías, referentes culturales, procedimientos de razonamiento, formas de construir el conocimiento, estructurar y organizar los textos; es decir, genera una comprensión de los contenidos implícitos en lo que enuncian textos orales y escritos.

Ley de paso o garantía	Son declaraciones generales, convenciones, reglas o leyes aceptadas fácilmente por el interlocutor y que conectan la tesis con los argumentos; así hacen explícita su relación y dan mayor solidez a la argumentación, pues se basan en el conocimiento compartido y se validan cultural, científica o socialmente.
Recursos lingüísticos	Conjunto de opciones de las que dispone un hablante para elaborar discursos y que selecciona según el propósito, la audiencia, el posicionamiento frente al tema, etc. Pueden ser de carácter gramatical, pragmático, fonológico, fonético, discursivo, monomodal o multimodal, entre otros.