

ACTIVIDAD DE EVALUACIÓN

Propósito

Se pretende que evalúen los resultados de la campaña en su establecimiento educacional, evalúen asimismo el proyecto y hagan una reflexión final.

Objetivos de Aprendizaje	Indicadores de evaluación
<p>OA 4 Analizar, por medio de la investigación, desastres siconaturales, considerando amenazas naturales, el papel de la sociedad y el Estado en la prevención y gestión del riesgo, factores que inciden en la vulnerabilidad de la población y avances de Chile y otros países en la materia.</p> <p>OA 7 Participar en forma colaborativa en el diseño de propuestas para dar solución a problemas presentes a nivel local relacionadas con temas abordados en el nivel.</p> <p>OA b Hacer conexiones entre fenómenos, acontecimientos y/o procesos de la realidad considerando conceptos como multidimensionalidad, multicausalidad y multiescalaridad, temporalidad, y variables y patrones.</p> <p>OA c Elaborar interpretaciones y argumentos, basados en fuentes variadas y pertinentes, haciendo uso ético de la información.</p> <p>OA e Evaluar la validez de las propias interpretaciones sobre acontecimientos, fenómenos y procesos estudiados, a través del diálogo y el uso de fuentes.</p> <p>OA g Comunicar explicaciones, conclusiones u opiniones fundamentadas haciendo uso de lenguaje, las normas y convenciones de la disciplina.</p>	<p>Analizan estrategias para evaluar para difundir información sobre desastres siconaturales.</p> <p>Evalúan el impacto de su campaña de difusión, considerando debilidades y fortalezas.</p>
Duración	3 horas pedagógicas

DESARROLLO

Actividad en plenario: Motivación para hacer un grupo focal

Los estudiantes reflexionan en torno a la siguiente pregunta: ¿Qué aspectos de la campaña podría evaluar un *focus group*? Luego responden y el profesor anota en la pizarra lo que mencionan. El propósito es que conozcan una herramienta de evaluación que se pueda aplicar en la etapa final del proyecto.

Diseño del grupo focal

Actividad Grupal: Se dividen en 4 grupos. Cada uno de ellos realizará y aplicará un instrumento de evaluación del proyecto:

- Entrevistas
- Encuestas
- *Focus group*
- Cuestionario

Se propone los siguientes 5 pasos para el *focus group*:

- i. Determinar su propósito; es decir, si se evaluará de acuerdo al fin establecido, según la campaña y/o proyecto, o algún otro aspecto más específico.
- ii. Decidir el perfil de los participantes. Se recomienda de 7 a 12 participantes.
- iii. Hacer las invitaciones y escoger el lugar en que se realizará; debe ser cómodo, con sillas y con los implementos necesarios.
- iv. Planificar el *focus group*: Saludo, explicación, preguntas y/o actividades que permitan recoger información de acuerdo con el propósito. Se sugiere hacer al menos 5 preguntas que los participantes puedan contestar en una conversación entre ellos. Luego planificar las conclusiones y despedida.
- v. Escoger quiénes se encargarán de las siguientes tareas: moderar, grabar, tomar notas. Se sugiere que, cuando se aplique, no haya muchas personas en el lugar. Quienes no participen, pueden gestionar las invitaciones y la ejecución del *focus* y transcribir lo grabado.

Al aplicar estos instrumentos, se pretende que evalúen los aprendizajes de la comunidad educativa en términos de la actitud frente a los desastres socio-naturales, su prevención y la campaña realizada (infografía, charlas y tríptico).

Conexiones
interdisciplinarias
**Chile y la región
latinoamericana**
3° o 4° medio
OA 5

Los estudiantes elaboran los instrumentos y los aplican a una muestra de la población total de la comunidad educativa. Luego cada equipo recibe el siguiente cuadro, donde analiza las fortalezas y debilidades que se extrae de los resultados de la campaña.

Fortalezas de la campaña	Debilidades de la campaña
(Factores que se vieron como fortalezas de la campaña)	(Factores que se vieron como debilidades de la campaña)

Se pretende que evalúen la actitud que se espera que los miembros de la comunidad hayan aprendido gracias a la campaña. Para verificarlo, por ejemplo, deben detectar si son capaces de determinar cuál es el riesgo individual frente al desastre socio-natural, cómo lo han de afrontar y si tienen claro el concepto de “infraestructura crítica”. Asimismo, tienen que evaluar si saben las acciones que corresponde realizar, individualmente y como comunidad, para prevenir el desastre socio-natural que esté en la zona de riesgo local. Al evaluar la campaña, pueden recoger información respecto de su efectividad, en términos de imágenes utilizadas y contenido relevante de las charlas e información en los trípticos.

Actividad evaluación y reflexión final

En forma individual, los estudiantes completan la auto- y coevaluación del proyecto. Luego, en grupos y basados en la evaluación de la campaña y la auto- y coevaluación, confeccionan un FODA (Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas) del proyecto en un papel kraft. Pueden guiarse por el siguiente modelo:

Objetivo: Evaluar el proyecto de prevención frente a desastres socio-naturales en zona de riesgo a nivel local.	
Fortalezas	Oportunidades
(Los factores internos del proyecto que permitieron ejecutarlo)	(Los factores externos del proyecto que permitieron su efectividad)
Debilidades	Amenazas
(Los factores internos y/o competencias que dificultaron la realización del proyecto)	(Los factores externos que dificultaron la realización del proyecto)

Exponen los FODA para que puedan visualizar y hacer una evaluación final en torno a la siguiente pregunta: ¿Se puede cambiar la forma de enfrentar y prevenir los desastres socio-naturales a escala local, con las acciones efectuadas durante el proyecto? Los estudiantes opinan y el profesor organiza una puesta en común con lo que señalaron.

Completan individualmente el SQA (Fase 1) sobre lo que aprendieron durante este proyecto. Reflexionan sobre qué aprendieron y cómo a partir de la siguiente pregunta: De acuerdo con lo realizado, ¿cómo valoraría mi proceso de aprendizaje mediante el proyecto? Responden oralmente y el docente guía la reflexión en torno a la relevancia del proceso de aprendizaje que experimentaron con la metodología de proyectos.

El objetivo de esta reflexión final es que evalúen el proyecto y los aprendizajes individuales.

Orientaciones para el docente

Si elaborar los instrumentos que sirven para evaluar el impacto de la campaña requiere más tiempo de lo planificado, sería importante que los estudiantes confeccionen al menos dos formas de recoger información para alcanzar el objetivo planteado en esta etapa. Si aplican los cuatro instrumentos, la

población encuestada puede ser una muestra, según el número de personas que conforman la comunidad educativa.

Se sugiere orientarlos a usar herramientas tecnológicas para elaborar cada instrumento. Pueden hacer las encuestas en línea y se las puede responder desde los celulares o en la sala de computación del establecimiento. Se recomienda que entrevisten a estamentos relevantes del colegio; por ejemplo: los directivos y apoderados. Los cuestionarios pueden incluir 4 o 5 preguntas y los pueden aplicar a otros estamentos, como profesores, asistentes de la educación y apoderados. Para los *focus*, se recomienda que participe al menos, un representante por cada estamento de la comunidad.

Conviene que analicen las fortalezas y debilidades de la campaña en un papel kraft que incluya el FODA, para que tengan a la vista los elementos que les permitirán construir una reflexión a partir de evidencias y no sólo una opinión basada en juicios. Es relevante que el profesor vaya registrando las opiniones que permiten una reflexión profunda de lo realizado y de la valoración personal de lo aprendido.

En las páginas siguientes se presenta las rúbricas de auto y coevaluación y del proyecto.

Rúbrica de auto- y coevaluación

Niveles de desempeño/ Criterios	Experto 4	Competente 3	Satisfactorio 2	Insuficiente 1-0
Motivación	Muestra interés y disposición a colaborar activamente al interior del grupo y con la comunidad de acuerdo con su plan de trabajo, demuestra compromiso con sus roles y responsabilidades y apoya a sus compañeros.	Muestra interés en colaborar al interior del grupo y con la comunidad de acuerdo con su plan de trabajo, demuestra compromiso con sus roles y responsabilidades y apoya a sus compañeros.	Muestran interés en colaborar al interior del grupo y con la comunidad. No se ciñe a un plan de trabajo y falta compromiso.	No muestran interés en colaborar al interior del grupo y con la comunidad.
Compromiso	Trabaja en forma perseverante, evalúa constantemente el trabajo realizado y propone ideas para mejorar sus procesos y resultados, con criterios de adaptabilidad y flexibilidad.	Trabaja en forma perseverante y propone ideas para mejorar sus procesos y resultados, con criterios de adaptabilidad y flexibilidad.	Si bien trabaja, sus ideas no apuntan siempre a mejorar sus procesos y resultados, con criterios de adaptabilidad y flexibilidad.	No trabaja, faltan al compromiso adquirido en el proyecto.
Colaboración	Identifica y autorregula sus emociones para favorecer la comunicación y empatiza con las necesidades de los miembros y los objetivos del grupo, permitiendo un trabajo colaborativo efectivo.	Identifica y autorregula sus emociones para favorecer la comunicación, permitiendo un trabajo colaborativo efectivo.	Algunas veces, solo cuando se le pide, muestra una clara voluntad de colaborar.	Raramente proporciona ideas útiles, incluso puede rehusarse a colaborar.
Aporte	Aporta sus puntos de vista y respeta las opiniones y decisiones adoptadas por el equipo, media en la resolución de posibles conflictos y sobrepone el bien común a los intereses personales.	Aporta sus puntos de vista y respeta las opiniones y decisiones adoptadas por el equipo.	Si bien aporta sus puntos de vista, algunas veces no respeta las opiniones y decisiones adoptadas por el equipo.	Su aporte al trabajo es mínimo.

Evalúe su desempeño y el de sus compañeros de grupo de acuerdo a los siguientes aspectos. Para ello, marque:

E: Experto

C: Competente

S: Satisfactorio

I: Insuficiente

Crterios / alumnos						
Motivación						
Compromiso						
Colaboración						
Aporte						
Puntaje						
Nota						

Rúbrica de proyecto

Niveles de desempeño/ Criterios	Experto 4	Competente 3	Satisfactorio 2	Insatisfactorio 1
Perspectivas	Observan su entorno con atención e interés y formulan preguntas a diversos actores, con el fin de identificar el problema relevante para la comunidad.	Observan su entorno y formulan preguntas a diversos actores, con el fin de identificar el problema relevante para la comunidad.	Observan su entorno y formulan preguntas a diversos actores, mas existen dificultades para identificar el problema relevante para la comunidad.	Observan su entorno; sin embargo, carecen de perspectivas que permitan identificar el problema relevante para la comunidad.
Propuesta	Generan ideas originales y pertinentes para solucionar el problema definido, considerando sus implicancias sociales y culturales en la comunidad.	Generan ideas para solucionar el problema definido, considerando sus implicancias sociales y culturales en la comunidad.	Si bien generan ideas para solucionar el problema definido, no consideran las implicancias culturales y sociales de la comunidad.	Generan ideas, pero no son suficientes para solucionar el problema definido.
Comunicación	Diseñan una estrategia de comunicación creativa, considerando la relación entre el público objetivo, el relato y la forma de comunicarlo.	Diseñan una estrategia de comunicación que considera la relación entre el público objetivo, el relato y la forma de comunicarlo.	Diseñan una estrategia de comunicación que considera el público objetivo, pero no el relato ni la forma de comunicarlo.	Diseña una estrategia de comunicación que no considera al público objetivo.
Justificación	Explican el aporte de su proyecto comunitario para mejorar la calidad de vida de las personas y obtienen evidencia durante el proceso que muestre esta contribución en el resultado final.	Explican el aporte de su proyecto comunitario y obtienen evidencia durante el proceso que muestre esta contribución en el resultado final.	Explican el aporte de su proyecto comunitario; sin embargo, la evidencia no es suficiente para demostrar su real aporte.	No hay explicación con evidencia durante el proceso, que permita evidenciar el aporte del proyecto a la comunidad.