

Actividad de Evaluación

Propósito

Se busca que los estudiantes comprendan la permanencia de tensiones políticas y sociales en los Estados latinoamericanos y también que valoren el fortalecimiento de las democracias en distintos países de la región. Para esto, analizarán la evolución histórica de las ideas políticas asociadas a transformaciones sociales y culturales que ha experimentado Latinoamérica en las últimas décadas, y establecerán vínculos con el presente.

Objetivos de Aprendizaje	Indicadores de evaluación
<p>OA 1 Analizar procesos sociales y culturales recientes de Chile y América Latina tales como migraciones, cambios demográficos y urbanización, considerando avances y desafíos comunes en materia de equidad, diversidad e interculturalidad.</p> <p>OA 2 Explicar procesos comunes de los Estados latinoamericanos en la historia política reciente, incluyendo la relación entre el poder civil y las fuerzas armadas, transiciones, la defensa y promoción de los derechos humanos y el fortalecimiento de las democracias.</p> <p>OA 6 Analizar las oportunidades que ofrece a los Estados de América Latina la integración y la cooperación internacional, examinando la conformación de bloques económicos y los tratados y acuerdos en materia de economía, derechos humanos, educación, género, salud, y ciencia.</p> <p>OA b Hacer conexiones entre fenómenos, acontecimientos y/o procesos de la realidad considerando conceptos como multidimensionalidad, multicausalidad y multiescalaridad, temporalidad, y variables y patrones.</p> <p>OA d Analizar interpretaciones y perspectivas de diversas fuentes, considerando propósito, intencionalidad, enfoque y contexto del autor, y las preguntas que intenta responder.</p> <p>OA g Comunicar explicaciones, conclusiones u opiniones fundamentadas haciendo uso de lenguaje, las normas y convenciones de la disciplina.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Comparan las transiciones políticas de América Latina y distinguen la organización de fuerzas políticas, la instauración de los regímenes democráticos y la duración de los procesos de transición. - Evalúan tensiones políticas recientes en los Estados de América Latina, considerando la importancia de la democracia para proteger los derechos humanos.
Duración	4 horas pedagógicas

DESARROLLO

Análisis del pluralismo ideológico y político de América Latina

Analizan el video “¿Usted es de izquierda o derecha?”, de Magic Markers, para identificar las diferencias ideológicas entre los partidos y movimientos políticos de la historia reciente de América Latina:



<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.youtube.com/watch?v=myqYO7I6MBA>

En parejas, analizan fuentes para responder las siguientes preguntas:

- ¿Por qué están surgiendo nuevos movimientos políticos en América Latina?
- ¿Qué características tienen estos nuevos movimientos?
- ¿Qué ha sucedido con los partidos latinoamericanos tradicionales?
- ¿Existen alianzas políticas transnacionales en Latinoamérica? ¿Cuáles son? ¿Por qué se han formado?

Se sugiere las siguientes fuentes:

Documento 1:

“Los partidos están presentes en la dinámica política latinoamericana de manera que ésta es prácticamente imposible de analizar sin tenerlos en cuenta. Es un fenómeno que no es sólo de ahora, pero, si cabe, ha acrecentado notablemente su importancia en el último cuarto de siglo, coincidiendo con el proceso democratizador que vive América Latina. Los partidos aportan sus líderes al Poder Ejecutivo de manera abrumadora, con un número insignificante de candidatos apartidistas con éxito. Representantes de los partidos llenan prácticamente en su totalidad las bancas del Poder Legislativo, dejando apenas la existencia de grupos marginales de políticos sin partido. En fin, un alto número de autoridades políticas locales son miembros relevantes de los partidos. Todo ello es una evidencia del peso que éstos tienen en la vida política latinoamericana, al menos, a la hora de cumplir algunas de sus funciones básicas, como son la intervención en la competencia electoral, su contribución a formar gobierno y la del reclutamiento del personal político.

Sin embargo, los partidos políticos, cuya funcionalidad para el correcto devenir del sistema democrático está ampliamente asumido, se encuentran en el centro de las críticas que claman por la existencia de democracias de baja calidad en América Latina. Aunque los partidos latinoamericanos están presentes en la arena política de la mayoría de los países de la región, apenas si son capaces de mantener lazos efectivos con organizaciones sociales, procurando ser inclusivos, y de representar alternativas en las

políticas públicas implementadas (Hagopian, 2005: 359), de manera que su función clásica de articulación y de agregación de intereses se ve notoriamente mermada. Tampoco llevan a cabo lo que para algunos (véase Pinto, 2007: 279) es su función más importante, la cual no es otra que la de generar y mantener confianza entre los ciudadanos y, con ello, capital social. Todos estos aspectos llegan a tener una fuerte implicación en la desafección de la población hacia ellos. Todo ello arrastra un impacto negativo en su propia legitimidad, situándoles recurrentemente en la diana de los propósitos reformistas. Para la totalidad de los países, los partidos continúan centrando la valoración más negativa dentro de las percepciones de los ciudadanos sobre instituciones políticas. Pero en algunas regiones, como la andina, las tradicionales organizaciones partidistas han casi desaparecido en apenas una década. La confianza hacia los partidos políticos recogida en la Tabla 1 muestra que solamente cuatro países (México, Uruguay, Chile y Colombia) tienen un índice de confianza superior a 40 (en una escala de 0 a 100) y que cinco tienen incluso un índice inferior a 30 (Brasil, Bolivia, Nicaragua, Ecuador y Paraguay).

Tabla 1
Índices de confianza en los
partidos políticos 2008
(escala de 0 a 100)

País	Índice
México	41.5
Uruguay	41
Chile	41
Colombia	40.8
Venezuela	37.2
Panamá	36.5
Honduras	36.1
El Salvador	35.6
R. Dominicana	35.5
Guatemala	33.8
Costa Rica	32.3
Argentina	31.4
Brasil	28.9
Bolivia	28.7
Perú	27.9
Nicaragua	24.9
Ecuador	22.5
Paraguay	15.9

La pregunta formulada es la siguiente: ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos? A las personas entrevistadas se les pidió que expresaran su confianza en una escala de 7 puntos que va de 1, que significa "nada", hasta 7 que significa "mucho". Para la interpretación de esas respuestas las mismas se codifican en una escala de 0 a 100.

Fuente: Base de datos *Barómetro de las Américas 2008*, del Latin American Public Opinion Project (LAPOP) de la Universidad de Vanderbilt.

En el seno de la propia clase política parlamentaria, la disparidad entre países es enorme. La Tabla 2 pone en evidencia cómo en las cámaras de Uruguay y Colombia se cuenta con valores muy altos de confianza, superiores al 80%, frente a las de Guatemala, Perú, Bolivia, Ecuador y Venezuela, en donde los niveles de cierta confianza son inferiores al 30%.

Tabla 2
Confianza de la clase política en los partidos políticos

País	Porcentaje de confianza en los partidos políticos*
Uruguay (05-10)	93.2
Colombia (06-10)	81.7
Panamá (04-09)	73.5
Costa Rica (06-10)	66.7
Chile (05-09)	62.3
Honduras (06-10)	56.1
Paraguay (03-08)	55.1
Brasil (03-07)	51.1
Nicaragua (07-11)	50.7
R. Dominicana (06-10)	50.3
El Salvador (06-09)	44.8
México (06-09)	40.7
Argentina (03-07)**	36.3
Bolivia (06-10)	26.5
Guatemala (08-12)	22.8
Perú (06-11)	22.3
Ecuador (02-06)	20.4
Venezuela (00-05)	18.3

* La pregunta formulada es la siguiente: "En relación con las siguientes instituciones, me gustaría saber, ¿qué grado de confianza, mucha, bastante, poca o ninguna, le merece su actuación en la vida pública de su país?" Suma de los porcentajes de quienes respondieron mucha y bastante.

** Entre paréntesis los años de las legislaturas en que fueron entrevistados los diputados de los congresos nacionales.

Fuente: Manuel Alcántara (dir.), *Élites parlamentarias de América Latina (1994-2010)*, Salamanca: Universidad de Salamanca.

[...] Aunque hay diferencias entre países, se pone también en evidencia que la percepción de la importancia de los partidos para la democracia disminuye apreciablemente en Panamá y aumenta en Guatemala y Brasil de manera notable, y algo menos en Venezuela y Ecuador; paralelamente refleja que en cuatro países (Argentina, Costa Rica, Uruguay y Venezuela) se registra los valores más bajos a la hora de repudiar la democracia sin partidos políticos; en el otro extremo, cinco países (México, Chile, Panamá, Colombia y Ecuador) tienen valores más altos en dicho índice.

Este escenario ha generado sólidos argumentos a favor de la apertura de una discusión sobre la reforma de los partidos. Las dos décadas anteriores centraron la preocupación de la reforma política en cuestiones que se refirieron a la sustitución del papel central del Estado por el imperio del mercado, gracias a una visión neoliberal imperante tras el Consenso de Washington (ámbito que está siendo revertido tras los procesos de reforma constitucional de Venezuela, Ecuador y Bolivia). También ocupó un lugar prominente, bajo el señuelo de la gobernabilidad, la ampliación de la capacidad de gobierno con las secuencias sucesivas de las eliminaciones a la no reelección.

[...] La política latinoamericana no se libra de fenómenos asentados en las democracias avanzadas industriales, que se afianzan aún más gracias al presidencialismo. La americanización de las campañas electorales con periodos muy largos, recursos fundamentalmente televisivos, reducción del discurso a

meros mensajes de duración extremadamente corta y centralidad en el candidato limita mucho la capacidad de actuación tradicional del partido. Éste se adapta al nuevo panorama, reduce gran parte de su fuerza humana y transforma su maquinaria para estar listo en el momento electoral con candidaturas y, eventualmente, personal de apoyo, por si se produjera el triunfo y hubiera que ocupar diferentes posiciones de poder. Pero ello no es óbice para que el funcionamiento constante del Legislativo no haya dejado de generar una situación de lento, pero continuado, cambio de las élites políticas en clase política. El eje conductor de ese cambio gira en torno a la profesionalización de los políticos (Borchert, 2003); algo que, sin duda, ha sido guiado por el propio quehacer partidista”.

Manuel Alcántara-Sáez, *Los partidos en la vida política latinoamericana: presencia y controversia deslegitimizante*. Disponible en:

https://www.curriculumnacional.cl/link/http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-14352012000100002

Documento 2:

“En diez años, Latinoamérica ha cambiado de color político. Ha pasado del heterogéneo y generalizado progresismo del 2008 a la tendencia creciente actual al conservadurismo, incluso de tintes populistas. [...] La ideología ya no pesa tanto como el pragmatismo a la hora de apoyar a un político. [...] No obstante, ese péndulo no es tan ideológico como parece en un continente que a finales del siglo pasado vio cómo las dictaduras aplastaban los sueños revolucionarios para, tras unas transiciones democráticas en mayor o menor medida tuteladas por los militares, acabar abrazando el progresismo, con el movimiento bolivariano como exponente extremo. La ideología no pesa tanto en la decisión del voto de los latinoamericanos como el pragmatismo para resolver los problemas endémicos urgentemente, lo que lleva a propuestas de soluciones mágicas cargadas de populismo de izquierda y derecha.

El péndulo continental se mueve hacia el conservadurismo como reacción general a ese mapa colorado que fue mutando a consecuencia de la corrupción, la pobreza, la violencia y el desgobierno; sin embargo, este fenómeno también se da hacia el progresismo en México, con Andrés Manuel López Obrador, por el hartazgo con la clase política atornillada al poder; estuvo más cerca que nunca de producirse también por primera vez en Colombia en las elecciones que finalmente ganó el liberal Iván Duque; y en realidad no es exclusivo de Latinoamérica, como estamos viendo en Europa.

La corrupción, la pobreza, la violencia y el desgobierno alientan el populismo

‘Durante muchos años, estar en el gobierno era lo que te garantizaba seguir estando en el gobierno; lo que viene pasando hace aproximadamente una década, según el país, es que la demanda ciudadana, insatisfecha por las gestiones de gobierno, hace que estar en el gobierno resulte más un perjuicio que un beneficio para presentarse a elecciones’, afirma el sociólogo argentino Gabriel Puricelli, quien confirma que ‘hay una pérdida de norte ideológico y ocupa un lugar más importante la disputa de poder por el poder mismo’. Coordinador del programa de política internacional del Laboratorio de Políticas Públicas, Puricelli sostiene que si ‘esto se instalara como una tendencia, iríamos al péndulo perfecto: nunca ganaría dos veces el mismo; el péndulo no es necesariamente ideológico, el péndulo es que se vaya el que está’.

El descubrimiento de casos de corrupción ha sido el detonante para que el péndulo actúe, pero las razones de fondo siguen siendo atávicas. ‘La corrupción no es un determinante, sino un sobre determinante; los determinantes son la situación económica y la inseguridad; cuando esas dos preocupaciones, que son las que en cualquier encuesta, en cualquier país de América Latina, figuran primeras, la corrupción, que siempre está tercera, cuarta o quinta, de pronto o bien pega un salto, o bien se transforma en el discurso que expresa una insatisfacción que en realidad es de base económica o de calidad en la vida en el espacio público’, asegura Puricelli.

[...] Estrictamente, los gobiernos supuestamente progresistas siguen siendo mayoría (10 de 19), pero entre esa decena de países encontramos una dictadura (Cuba) y dos regímenes formalmente democráticos (Venezuela y Nicaragua) que, sin embargo, para gran parte de la comunidad internacional ya han caído en el autoritarismo.

Sólo el nicaragüense Daniel Ortega y el boliviano Evo Morales se han mantenido ininterrumpidamente en la presidencia en esta década, aunque el actual presidente dominicano, Leonel Fernández, acabó su primer mandato en 2008, y el uruguayo Tabaré Vázquez también gobernaba entonces, al igual que ahora.

Macri peleará la reelección en Argentina contra la mesiánica Fernández. [...] Del grupo duro de países que abrazaron el socialismo del siglo XXI impulsado por Hugo Chávez, sólo Venezuela, Nicaragua, Cuba y Bolivia intentan seguir por la misma senda.

Ecuador sigue a la izquierda, pero ha moderado sus políticas tras la salida de la presidencia de Rafael Correa y el enfrentamiento con su delfín, Lenín Moreno.

Paraguay, que en 2008 veía llegar con ilusión al poder al ex sacerdote Fernando Lugo –destituído en un polémico *impeachment* cuatro años más tarde–, acabó volviendo a la hegemonía del Partido Colorado. En Honduras, un golpe de Estado en 2009 –tolerado por Estados Unidos y la Unión Europea– puso fin al mandato de Manuel Zelaya, un controvertido conservador que abrazó el bolivarianismo chavista; actualmente gobierna el derechista Juan Orlando Hernández.

Con otras tonalidades rojas, hace diez años eran presidentes el ahora preso Luiz Inácio Lula da Silva (Brasil), la kirchnerista Cristina Fernández (Argentina), la socialista moderada Michelle Bachelet (Chile) o los progresistas Martín Torrijos (Panamá), Óscar Arias (Costa Rica) y Álvaro Colom (Guatemala).

Un año después, con Mauricio Funes, llegaría al poder en El Salvador la ex guerrilla del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) que hoy sigue gobernando con Salvador Sánchez Cerén. También en Costa Rica gobierna un progresista, Carlos Alvarado.

Sin embargo, el péndulo giró de nuevo y hoy hay presidentes conservadores en Chile (Sebastián Piñera), Argentina (Mauricio Macri), Panamá (Juan Carlos Varela) y Guatemala (Jimmy Morales).

Mención aparte merece Perú, dirigido en 2008 por Alan García, que, a pesar de pertenecer al APRA –partido encuadrado en la Internacional Socialista–, desarrolló políticas neoliberales hasta que fue sucedido por el *outsider* y ex militar Ollanta Humala, quien tampoco cubrió con las expectativas progresistas, y el país acabó girando nítidamente a la derecha con Pedro Pablo Kuczynski y, tras su dimisión, con Martín Vizcarra.

Para constatar si el péndulo se debe más al hartazgo ciudadano con la clase política tradicional que a la ideología, el año próximo se celebrarán seis elecciones presidenciales en el continente: Argentina, Uruguay, Bolivia, Guatemala, Panamá y El Salvador. Es cierto que las encuestas ponen en cuestión la continuidad del progresismo del boliviano Morales y del Frente Amplio uruguayo, pero en Argentina el derechista Macri tampoco tiene asegurada la reelección, pues la kirchnerista Fernández asciende mesiánicamente en las encuestas como salvadora ante la enésima crisis económica del país. ¿El péndulo volverá a moverse?”.

Robert Mur, *El péndulo latinoamericano*. Disponible en:

<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.lavanguardia.com/internacional/20181125/453134520775/giro-politico-latinoamerica-progresismo-conservadurismo-populismo.html>

Conclusiones: las tensiones en América Latina y la importancia de la democracia

A partir del análisis que hicieron, los estudiantes escriben una reflexión, a modo de conclusión, sobre las tensiones en los Estados de América Latina y la importancia de la democracia para proteger los derechos humanos.

Orientaciones para el docente

Al introducir la actividad, puede mencionar las principales características de los gobiernos conservadores y progresistas, en cuanto a ideales políticos, sociales y culturales. Se puede ejemplificar con las propuestas que se presentaba en las campañas presidenciales y contrastar opiniones respecto de temas como migración, desigualdad, inclusión, etc.

Recursos

Para abrir otros temas relacionados, se propone revisar los siguientes recursos:

- BBC News, *'La fuerza política más nueva': cómo los evangélicos emergen en el mapa de poder en América Latina*. 17 de abril de 2018.
<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-43706779>
- El Diario.es, *Cuando se vacía el centro: el ascenso de partidos y políticos outsiders en América Latina y Europa*. 30 de septiembre de 2014.
https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.eldiario.es/agendapublica/nueva-politica/politicos-outsiders-America-Latina-Europa_0_308669600.html
- La Opinión, el correo de Zamora, *Los retos políticos de América Latina en 2018*. 6 de agosto de 2018.
<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.laopiniondezamora.es/opinion/2018/08/07/retos-politicos-america-latina/1102072.html>
- Estudios de política exterior, *Colombia y la participación política de exguerrilleros*. 22 de mayo de 2019.
<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.politicaexterior.com/latinoamerica-analisis/colombia-participacion-politica-exguerrilleros/>
- BBC News, *Elecciones en América Latina: ¿qué está en juego en los 6 comicios presidenciales que habrá en la región en 2019?* 2 de enero de 2019.
<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-46735423>

Artículos:

Zovatto, D. (2018). El estado de las democracias en América Latina a casi cuatro décadas del inicio de la tercera ola democrática. *Revista de Derecho Electoral*, (25), 1.
<https://www.curriculumnacional.cl/link/https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6273217>

Navia, P. (2019). Partidos políticos como antídoto contra el populismo en América Latina. *Inicio*, 23(1), 19-30.

<https://www.curriculumnacional.cl/link/http://revistacienciapolitica.cl/index.php/rcp/article/view/893>

Mainwaring, S. y Scully, T. R. (2019). La institucionalización de los sistemas de partidos en América Latina. *Inicio*, 17(1-2), 63-101.

<https://www.curriculumnacional.cl/link/http://rcp.alerta.cl/index.php/rcp/article/view/1034/682>

Hinojosa, M. y Correa, L. V. (2018). Selección de candidaturas, partidos y mujeres en América Latina. *Mujeres*, 35.

https://www.curriculumnacional.cl/link/https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/57612418/Mujeres_en_la_politica.pdf?response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DMujeres_en_la_Politica_experiencias_naci.pdf&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-Credential=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A%2F20191108%2Fus-east-1%2Fs3%2Faws4_request&X-Amz-Date=20191108T152936Z&X-Amz-Expires=3600&X-Amz-SignedHeaders=host&X-Amz-Signature=3fed10533b3fd6aca1fb60385d4a563a4022035b916dbbd72f2ab30b77e8ca4b#page=36

Rehren, A. (2019). Liderazgo presidencial y democratización en el Cono Sur de América Latina. *Inicio*, 14(1-2), 63-87.

<https://www.curriculumnacional.cl/link/http://revistacienciapolitica.cl/index.php/rcp/article/viewFile/1065/713>

Otero, J.M.R., Bohigues, A. y Olivares, N.M. (2019). Partir con ventaja. Las características de la candidatura presidencial ganadora en América Latina (1993-2017). *América Latina Hoy*, 81, 77-98.

https://www.curriculumnacional.cl/link/https://www.researchgate.net/profile/Asbel_Bohigues/publication/333356238_Partir_con_ventaja_Las_caracteristicas_de_la_candidatura_presidencial_ganadora_en_America_Latina_1993-2017/links/5ce82532458515712ebfb7b5/Partir-con-ventaja-Las-caracteristicas-de-la-candidatura-presidencial-ganadora-en-America-Latina-1993-2017.pdf